

CHRONICA EPIGRAPHICA IBERICA XI (2012-2013)

Javier Velaza*

1. Nueva edición de las inscripciones ibéricas de Montaña Frontera (Sagunto).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 239-260.

El autor lleva a cabo una nueva edición después de autopsia de los epígrafes hallados en el santuario de Montaña Frontera e introduce mejoras en su lectura.

1.1. F.11.28 (fig. 1).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 245-247, fig. 1.

Pedestal de caliza de Sagunto 13,6 x 9,9 x 10,2 cm. Texto inscrito en la cara superior, donde también se conserva un tubo de plomo para fijar la correspondiente estatuilla.

iltubokonte · +[-c. 2-]ar

La lectura de Simón mejora la de Untermann (**iltubokontetu*(*)ar**) y permite restituir el texto como **iltubokonte · [eki]ar** e interpretarlo como una secuencia NP-**te** + **ekiar** (vid. J. Velaza, “Ibérico -te”, *PalHisp* 2, 2002, 271-275).

1.2. F.11.30; M^a. R. Nicolau, “Un santuario iberorromano saguntino situado en la Montaña Frontera, Sagunto (Valencia)”, *Anales de Arqueología Cordobesa* 9, 1998, 25-49 (fig. 2).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 247-249, fig. 2.

Pedestal (11,5) x (18) x (11,4) del que se conservan tres fragmentos.

* Este trabajo se inscribe en los proyectos FFI2011-25113 y FFI2012-36069-C03-01 y en el Grup de Recerca Consolidat LITTERA (2009SGR1254). Quiero expresar mi gratitud a Joan Ferrer, Iñaki Simón, Eugenio Luján y Xaverio Ballester por haber puesto a mi disposición sus fotografías de las piezas.

+u**rbokon**[---]+
· **baisuka**[-c. 1/2-]esite[---]

Simón propone una restitución hipotética [**bi**]u**rbokon**[---]+ y quizás sea esperable, a juzgar por el formulario del pedestal 1.1, [**bi**]u**rbokon**[**te ekiar**]. Para el segundo texto es posible postular, con Simón, una restitución del tipo **baisuka**[**ř**]esite[---], con un NP **baisu·ka**[**ř**]es sufijado por **-ite** y tal vez seguido por **ekiar**.

1.3. D. Fletcher y L. Silgo, “Repertorio de inscripciones ibéricas procedentes de Sagunto (Valencia)”, *Arse* 22, 1987, 45-55, esp. 52; J. Velaza, “*Chronica epigraphica Iberica VIII* (2006)”, *PalHis* 8, 2008, 301-312, esp. 301 (fig. 3).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 249-251, fig. 3.

Pedestal de caliza de Sagunto que presenta dos textos escritos en posición invertida el uno del otro en dos de sus caras, uno ibérico aparentemente anterior y otro latino.

[-----]
[---]tin
[---]+uko
[---]+ir

El último signo de l. 1, que Simón lee como **n**, es dudoso. En general el estado de los dos textos, tanto el ibérico como el latino, es muy deficiente y, por lo tanto, su interpretación altamente problemática.

1.4. F. Roca, “Nuevos restos epigráficos del término de Sagunto”, *Arse* 19, 1984, 56-58, esp. p. 58 (fig. 4).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 251, fig. 4.

Fragmento de pedestal (5,7) x (11,6) x (4,6). Lo conservado corresponde probablemente a la parte final de una línea de escritura.

[---]konte
[-----]

La lectura de Roca, [---]koite, es corregida por Simón en [---]konte, que permitiría interpretar la parte conservada del texto en un paradigma paralelo al de 1.1, esto es, [**iltubo**]konte[**ekiar**] o algo similar.

1.5. F. Roca, “Epigrafía de Sagunto”, *Arse* 21, 1986, 67-72, esp. 69; D. Fletcher y L. Silgo, “Repertorio de inscripciones ibéricas procedentes de Sagunto (Valencia)”, *Arse* 22, 1987, 45-55, esp. 53 (fig. 5).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 251, fig. 5.

Fragmento de pedestal de caliza de Sagunto (6,3) x (5,3) x (8,1).

[---]kon-
[-----]

Simón defiende para la l. 1 la lectura **koba** de Fletcher y Silgo. No obstante, el signo 2 está afectado por la fractura de la pieza en la parte superior, de manera que no puede descartarse que se trate en realidad de **n**, con lo que la secuencia podría nuevamente corresponder a **[iltubo]kon/[te ekiar]** u otro formulario semejante.

1.6. F. Roca, “Epigrafía latina saguntina”, *Arse* 23, 1988, 79-86, esp. 85 (fig. 6).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 252-253, fig. 6.

Fragmento de pedestal de caliza de Sagunto (9,5) x (4,7) x (8,8).

[---]lte
[---]+
[-----]

1.7. F. Roca, “Epigrafía latina saguntina”, *Arse* 23, 1988, 79-86, esp. 86 (Fig. 7).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 253-254, fig. 7.

Fragmento de pedestal de caliza de Sagunto (6) x (7) x (1,9) en muy mal estado de conservación.

[-----]
[---]tuba+[---]
[---]+ban [---]
[-----]

Lectura muy dudosa.

1.8. I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 254-255, fig. 8.

Fragmento de pedestal de caliza de Sagunto (7,5) x (5,5) x (3,6).

i[---]
[-----]

Lectura insegura.

1.9. F. Roca, “Epigrafía de Sagunto”, *Arse* 24, 1989, 21-27, esp. 22 (fig. 9).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 254-255, fig. 9.

Fragmento de pedestal de caliza de Sagunto (4,3) x (3,5) x (2,3).

[-----]
[---]l+[---]
[---]te[---]
[-----]

1.10. F.11.7 (fig. 10).

I. Simón, “La epigrafía ibérica de Montaña Frontera (Sagunto)”, *MM* 53, 2012, 256-257, fig. 10.

Pedestal de caliza del Castillo moldurado en su parte inferior y con dos orificios en la cara superior para el anclaje de estatuilla (24) x (22) x 17,5.

[.]i+ebe+++[-c. 3-]
intebele++[-c. 2-]

La lectura ofrecida es bastante similar a la de *MLH*.

2. Inscripción en piedra de La Iglesiasuela del Cid (E.8.2) (fig. 11).

I. Simón, “Revisión de epigrafía ibérica turolense”, *Zephyrus* 69, 2012, 199-211, esp. 206-208 fig. 9 y 10.

Bloque de piedra arenisca de 108 x 54 x 29 cm. Se halla utilizada como jamba de la puerta del patio de la ermita de La Iglesiasuela del Cid. Presenta restos de dos líneas de texto, la primera enmarcada por líneas de pautado. El texto se halla en muy mal estado, en especial por haber sido repiqueteado de manera voluntaria.

a[-c. 3-]+kuni
+[-c. 4-]

Simón edita por primera vez la pieza después de autopsia y con fotografía. La principal novedad consiste en la constatación de la existencia de dos líneas y en la propuesta de rectificar la lectura del signo penúltimo como **n**.

3. Inscripción en piedra de La Iglesiasuela del Cid (E.8.3) (fig. 12).

I. Simón, “Revisión de epigrafía ibérica turolense”, *Zephyrus* 69, 2012, 199-211, esp. 208-209 fig. 11.

Fragmento de bloque de caliza gris (32) x (46) x (?). Se encuentra empotrado en una de las paredes del patio de la ermita de La Iglesiasuela del Cid. Se conservan sólo tres signos correspondientes a una única línea de escritura

enmarcada entre líneas de pautado que constituyen una caja de 11 cms. El estado de conservación es muy deficiente.

[---]śmi

La lectura de Simón mejora la transmitida en cuanto que permite leer los tres signos conservados e identificar el morfo final **-mi**.

4. Inscripción rupestre de Ger (fig. 13).

J. Ferrer, “Deux alphabets ibères duals rupestres de Cerdagne”, *Sources* 1, 2013, 9-18, esp. 12-14

Epígrafe esgrafiado en una pared de roca a lo largo de 50 cm aproximadamente. Signos de 1/2,5 cm de módulo. Localizado en 2008 en Ger.

*kugu+[-]+tidibabitadedekogotodo-
tudueś[.]skaga++a+mnir'bekigiuIm+*

Ferrer propone una restitución de la secuencia completa como **kugu-bo[ke]getidibabitadedekogotodotudueśskagabulaomnir'bekigiuIm+**.

Como indica el autor, se trata de un signario ibérico dual. Para la función de los signarios como textos votivos, *vid.* J. Velaza, “Inscripciones paleohispánicas con signarios: formas y funciones”, *ELEA* 12, 2012, 151-165. La datación propuesta por Ferrer es el s. III a.C.

5. Inscripción rupestre de Bolvir (fig. 14).

J. Ferrer, “Deux alphabets ibères duals rupestres de Cerdagne”, *Sources* 1, 2013, 9-18, esp. 14-16.

Espígrafe esgrafiado sobre una roca de grandes dimensiones entre numerosos grabados lineares y nabiformes. Módulo de los signos 0,5/1,5 cm.

kugubabitadakogotede[-]tudu'rutiditodo+[-]-]

Como señala Ferrer, el texto ha sido escrito en orientación sinistrorsa, dado que el único signo de forma direccional que aparece es **bi** y está orientado a la izquierda, a lo que ha de unirse que el orden de los signos corresponde así al de los demás signarios conocidos. En consecuencia, el signario dual ha de considerarse incompleto por su parte final. La datación propuesta por Ferrer es el s. III a.C.

6. Inscripciones rupestres del Abrigo Tarragón (figs. 15-17).

L. Silgo y J. V. Martínez, “Inscripciones ibéricas rupestres del Abrigo Tarragón (Villar del Arzobispo, Valencia)”, *ELEA* 12, 2012, 281-289.

Noticia del hallazgo de varios esgrafiados rupestres. El autor no indica las medidas de los signos ni detalla el lugar de cada uno de los textos en el

panel. Reproducimos aquí sus lecturas. Se impone una nueva autopsia y edición crítica.

- 6.1. **urtal**
- 6.2. **urtal**
- 6.3. **urtal**
- 6.4. **urtal**
- 6.5. **urtal**
- 6.6. **ual**
- 6.7. **aura[.]ki[---]ban**
- 6.8. **urtal**
- 6.9. **urtal**
- 6.10. **kaetite**
- 6.11. **urtal**
- 6.12. **olekauṛkoteṛ**
- 6.13. **olekauṛkoteṛ**
- 6.14. **utan**
- 6.15. **urtal**
- 6.16. **banerbai**
- 6.17. **euraneakurbi**
- 6.18. **kunta**

El texto **urtal** se repite en los textos 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11 y 15 y podría esconderse también en 6 y 14. Los textos 12 y 13 están escritos en forma circular, como algunos de los conocidos en las cerámicas de Lliria. En todo caso, las lecturas deben ser contrastadas.

7. Plomo del Tossal del Mor (figs. 18-19).

J. Ferrer e I. Garcés, “El plom escrit del Tossal del Mor (Tàrrega, Urgell)”,
Urtx 27, 2013, 102-113.

Lámina de plomo de 87 x 17 x 0,5/0,7 mm. Signos 0,6 mm de módulo. Interpunción triple. Se encontró plegado y fue objeto de un desplegado inexperto que provocó la pérdida del primer pliegue. En el año 2011 fue restaurado por Àngels Jorba. Hallado a principios de los años ochenta por E. Pons con un detector de metales, solamente contamos con su testimonio para establecer su procedencia.

[-]ṛdilako · isdiganir · ibeṛtaneś · orḏin+keṛ

Las cuatro palabras que componen el texto son interpretables como nombres de persona. El uso de los signos duales invita a fechar el plomo entre finales del s. III a.C. y comienzos del s. II a.C.

8. Nueva lectura de plomo de La Balaguera (figs. 20-21).

J. Ferrer, “Nova lectura dels ploms ibèrics de La Balaguera (La Pobla de Tornesa, Castelló): un nou text explícitament dual”, *QPAC* 31, 2013, 149-157, esp. 150-152.

Nueva lectura después de restauración de plomo publicado por X. Allepuz, “Epigrafía ibérica de La Balaguera (La Pobla de Tornesa, Castelló)”, *Primeres Jornades Culturals a la Plana de L’Arc*, La Pobla de Tornesa 1996, 3-11 (vid. también J. Velaza, “*Chronica epigraphica iberica II*”, en: *Religión, lengua y cultura prerromanas de Hispania*, Salamanca 2001, 639-662, esp. 642).

[---]ga · mbaíe · seti[---]
[---]dunki · agirtigi · [---]
[---]ebar[.]eku[---]

La presencia explícita de las variantes marcada y simple del signo **ki** invita a interpretar el signario empleado como dual.

9. Nueva lectura de plomo de La Balaguera (figs. 22-25).

J. Ferrer, “Nova lectura dels ploms ibèrics de La Balaguera (La Pobla de Tornesa, Castelló): un nou text explícitament dual”, *QPAC* 31, 2013, 149-157, esp. pp. 152-155.

Nueva lectura del plomo opistógrafo de La Balaguera.

a)
ildubaií
bartalban

b)
ildubai+

Ferrer se inclina por interpretar **ildubaií** como un topónimo **ildubai** sufijado con **-í**. Para **bartalban** la interpretación como antropónimo no es imposible, aunque el formante **bartal** no está bien documentado.

10. Escifo ático de Sant Julià de Ramis (fig. 26).

J. Ferrer, “Ibèric baikar: un nou testimoni en un escif àtic de Sant Julià de Ramis”, en: *Les defenses de l’oppidum de *kerunta. Annexos 7.7 Excavacions arqueològiques a la muntanya de Sant Julià de Ramis*. 4, Girona 2011, 203-217.

Fragmento de escifo ático de barniz negro. Texto esgrafiado después de la cocción en la parte interna y en posición inversa a la de reposo de la pieza. Hallado en un contexto secundario.

baikarekerar

El texto incluye nuevamente la forma **baikar**, repetida en otros epígrafes donde parece susceptible de ser interpretada como un nombre común del campo semántico de los recipientes de libación.

11. Esgrafiado de Sant Julià de Ramis (fig. 27).

J. Ferrer, "Ibèric baikar: un nou testimoni en un escif àtic de Sant Julià de Ramis", en: *Les defenses de l'oppidum de *kerunta. Annexos 7.7 Excavacions arqueològiques a la muntanya de Sant Julià de Ramis 4*, Girona 2011, 203-217.

Nueva lectura de un esgrafiado en la base de un escifo de cerámica gris emporitana.

am

El autor corrige la lectura **ti** ofrecida por los primeros editores (J. Burch, J. M. Nolla, L. Palahí, J. Sagrera, M. Sureda y D. Vivó, *Excavacions arqueològiques a la muntanya de Sant Julià de Ramis*. 1. *El sector de l'antiga església parroquial*, Sant Julià de Ramis 2001, 147 n. 1).

12. Estampillados de Ca l'Estrada (Canovelles, Barcelona) (figs. 28-32).

J. Ferrer, "mltunšor: un nou terrissaire ibèric que signa les seves produccions a Ca l'Estrada (Canovelles)", *Saguntum* 45, 2013, 161-169.

Cinco ejemplares de un mismo sello sobre fragmentos de *dolia*. 4,5 cm de diámetro. Sentido de escritura sinistrorso. Interpunción simple. Cuatro de ellos han sido hallados en contextos de reutilización sólo uno en un ámbito de uso que puede fecharse a mediados del s. II a.C.

12.1. · mltunšor

12.2. · mltunšor

12.3. · mltunšor

12.4. · m[ltun]šor

12.5. · m[ltun]šor

La única palabra del texto puede interpretarse como nombre personal, de manera similar a lo que sucede con la mayor parte de los textos estampillados sobre *dolia*.

13. Esgrafiado de Ca l'Estrada (Canovelles, Barcelona) (fig. 33).

J. Ferrer, "mltunšor: un nou terrissaire ibèric que signa les seves produccions a Ca l'Estrada (Canovelles)", *Saguntum* 45, 2013, 165-166.

Esgrafiado sobre cerámica de barniz negro de tipo B. Altura de los signos 1,3 cm.

ôe

Los dos signos aparecen escritos en forma de nexo. Ferrer se decanta por interpretarlos como un antropónimo abreviado, pero, dado que la secuencia **oe**

es inexistente en ibérico, habría que pensar que cada letra abrevia uno de los dos formantes del nombre personal (esto es, a modo de ejemplo, **órdin-esker**). El esgrafiado es idéntico al n. 14 y tal vez también se repita en el n. 15.

14. Esgrafiado de Ca l'Estrada (Canovelles, Barcelona) (fig. 34).

J. Ferrer, "m̄ltun̄sor: un nou terrissaire ibèric que signa les seves produccions a Ca l'Estrada (Canovelles)", *Saguntum* 45, 2013, 166.

Esgrafiado en la base de un plato de cerámica de barniz negro campaniana B. Altura de los signos 1,3 cm.

ôe

Texto e interpretación idénticos al del esgrafiado anterior.

15. Esgrafiado de Ca l'Estrada (Canovelles, Barcelona) (fig. 35).

J. Ferrer, "m̄ltun̄sor: un nou terrissaire ibèric que signa les seves produccions a Ca l'Estrada (Canovelles)", *Saguntum* 45, 2013, 166-167.

Esgrafiados en la base de un plato de cerámica de barniz negro campaniana B. Altura de los signos 1,3 cm.

**i
ôe**

Los esgrafiados han sido realizados de manera muy descuidada e inexperta. Como señala Ferrer, lo más verosímil es que se trate de dos marcas independientes entre sí, la segunda de las cuales es idéntica a las dos anteriores.

16. Esgrafiado de Ca l'Estrada (Canovelles, Barcelona) (fig. 36).

J. Ferrer, "m̄ltun̄sor: un nou terrissaire ibèric que signa les seves produccions a Ca l'Estrada (Canovelles)", *Saguntum* 45, 2013, 167.

Esgrafiado en la pared inferior de un plato de cerámica de barniz negro de tipo B. Signos mutilados por la fractura.

bal(ke)

Probablemente antropónimo abreviado.

17. Esgrafiados de Can Rossó (Porquerisses, Argençola) (figs. 37-41).

J. Ferrer, "Saleitartin: testimoni múltiple d'un antropònim ibèric al jaciment de Can Rossó (Argençola)", *Revista d'arqueologia de ponent* 22, 2012, 143-152.

Seis esgrafiados en la base de cerámicas campanianas de barniz negro. Cinco de ellas repiten el mismo texto. Signario no dual.

17.1. šaleitaṛtin
17.2. šaleitaṛti[n]

17.3. [šale]itaṛti[n]

17.4. šalei[taṛtin]

17.5. ša[leitaṛtin]

El texto repetido corresponde a un nombre personal compuesto por los elementos **šalei** (variante según parece del conocido **šalai**) y **taṛtin** (*MLH* III § 117), sin duda el propietario de la vajilla.

18. Esgrafiado de Can Rossó (Porquerisses, Argençola) (fig. 42).

J. Ferrer, “Saleitartin: testimoni múltiple d'un antropònim ibèric al jaciment de Can Rossó (Argençola)”, *Revista d'arqueologia de ponent* 22, 2012, 143-152.

Esgrafiado en la base de cerámica campaniana de barniz negro. Signario no dual.

šuiltir

Probablemente nombre personal **šu·iltir**, aunque el primer formante está mal documentado (salvo quizás en **atar-šu** de la fusayola del Vilar, Valls). El segundo es el más conocido **ildir** (*MLH* III § 61).

19. Esgrafiado parietal de Molins Nous (Riudoms) (fig. 43).

I. Panosa, “Inscripció ibèrica de Molins Nous (Riudoms, Baix Camp)”, en M. Prevosti y J. Guitart (eds.), *Ager Tarraconensis 2. El poblament*, Tarragona 2011, 266-270.

Esgrafiado sobre la capa de mortero que recubre un muro de piedra atravesado por dos canalizaciones. Longitud del texto 33 cm. Módulo de los signos 3/6 cm. La construcción del muro se data entre el último cuarto del s. I a.C. y comienzos del s. I d.C.

tatientikike

La lectura e interpretación del texto son muy dudosas, porque los trazos de los signos se mezclan con otros aparentemente adventicios. Panosa propone la identificación de un antropónimo, pero, aunque en principio se trata de una hipótesis probable, los paralelos no son determinantes.

20. Nueva interpretación de una presunta bilingüe de Azaila.

I. Simón, “Revisión de epigrafía ibérica turodense”, *Zephyrus* 69, 2012, 199-211, esp. 204-205 fig. 5.

“Canto rodado de río” según Cabré (*Corpus vasorum Hispanorum. Cerámica de Azaila*, Madrid 1944, 33, 25, fig. 19.138). De acuerdo con la escala de la lámina, podría medir 1,5 x 3 cm. aproximadamente.

LOL

RE

Simón pone en relación la pieza con la muy semejante de La Moleta (El Forcall, Castellón), rechaza el pretendido carácter bilingüe de ambas y propone convincentemente una lectura como textos latinos.

21. Esgrafiado sobre pesa de telar de La Guardia de Alcorisa (fig. 44).

I. Simón, “Un grafito ibérico sobre una pesa de telar de La Guardia de Alcorisa (Teruel)”, *Habis* 43, 2012, 73-82

Pesa de arcilla clara ligeramente troncopiramidal (forma Fatás 1.1 y Castro 2). Base 7,1 x 3,2 cm, cara superior 6,1 x 3 cm, altura 9 cm. Peso 317 gramos. Signos esgrafiados verosímilmente antes de la cocción 0,8/0,9 de módulo. Atravesada por dos orificios circulares de 0,7 cm de diámetro. Hallada en el yacimiento ibérico del Cabezo de la Guardia (Alcorisa), se conserva en el Museo Provincial de Teruel.

ništa++

Simón analiza detenidamente los problemas de lectura planteados por los dos signos finales y los edita prudentemente como *cruc*; con toda probabilidad existe en ellos algún trazo adventicio motivado por la impericia del autor del esgrafiado. Queda abierta, en todo caso, la posibilidad de que el texto haya de interpretarse como un nombre personal (como ya había hecho N. Moncunill, *Lèxic d'inscripcions ibèriques (1991-2006)*, Barcelona 2007, 252 [<http://www.thesisenxarxanet>]).

22. Gema de La Guardia de Alcorisa (fig. 45).

I. Simón, “La primera inscripción ibérica sobre una gema (La Guardia de Alcorisa, Teruel, España)”, *ZPE* 181, 2012, 303-309.

Pesa de telar troncopiramidal en cerámica de color claro (forma Fatás 1.1, Castro 2). Base 6,5 x 3; cara superior 5,5 x 2,8; altura 8,5; peso 247 grs. Atravesada por un orificio de 1,1 cms. Presenta en la cara superior tres imponentas realizadas con una gema de forma ovalada de 1,1 x 1 cm. En el centro aparece una figura de 0,9 cm. que representa probablemente una *planta pedis* en la cual se han resaltado el talón y los dedos. Alrededor de la figura se han grabado 7 signos de 0,2 cm. de módulo, tres de los cuales quedan en la parte superior y cuatro en la inferior. Hallada en el yacimiento de La Guardia de Alcorisa, se conserva en el Museo Provincial de Teruel.

**+be+-
ořtin**

La lectura es problemática por lo reducido del módulo de los signos y por su desgaste, pero también porque es difícil determinar el sentido de la escritura. En los signos de la l. 2 la forma **ořtin** habla en favor de una lectura dextrorsa, pero en la l. 1 la cuestión es más difícil de decidir, por cuanto los tres signos que se perciben podrían leerse de izquierda a derecha **teber**, **tebe-**

tu, kuber y kubetu, pero también de derecha a izquierda **aber, tube, abeku, tubeku, abete y tubete**. En cualquier caso, parece que hay que esperar la presencia de un nombre personal, lo que parece reforzado por el elemento de formación antroponímica **órtin** (MLH III §95).

23. Esgrafiado parietal de San Antonio de Calaceite (E.11.1) (fig. 46).

I. Simón, “Revisión de epigrafía ibérica turolense”, *Zephyrus* 69, 2012, 199-211, esp. 200-204 fig. 2.

Nueva edición mediante autopsia y con fotografía de un esgrafiado dado por perdido pero conservado en el Museu d’Arqueologia de Catalunya (Barcelona). Fragmento de adobe con una de sus caras enlucida y pintada en negro. Signos esgrafiados 0,5/2,1.

ukunban[---]

El texto parece estar completo por delante, pero no puede decidirse si también por detrás. Su interpretación es bastante oscura: a pesar de que **ban** puede ser formante de antropónimos, la secuencia anterior es desconocida. Se trata de uno de los pocos ejemplos de esgrafiado sobre pared en epigrafía ibérica conocidos hasta el momento. Si tenemos en cuenta que la datación del final del yacimiento se sitúa a finales del s. III a.C. o comienzos del s. II a.C., la inscripción tendría una cronología notablemente alta para la zona.

24. Esgrafiado sobre sigilata de procedencia desconocida (fig. 47).

X. Ballester y M. Turiel, “Problemático grafito ¿ibérico? sobre sigilata”, *ELEA* 12, 2012, 273-279.

Fragmento de cerámica sigilata de la forma 80 Hayes. Signos esgrafiados. Comprado en el mercado de antigüedades por Max Turiel y después donado a la RAH.

[---]řetine o **[---]kuetine**

Los autores presentan la pieza y debaten sobre su autenticidad. El problema fundamental estriba en que la datación del soporte cerámico en cuestión ha de fijarse entre los ss. IV-V d.C., lo que evidentemente no se compadece con el uso de la escritura ibérica. Los autores proponen que podría tratarse de una copia tardía de signos ibéricos auténticos, aunque tampoco puede descartarse la hipótesis de una falsificación moderna.

Javier Velaza
Universidad de Barcelona
correo-e: velaza@ub.edu

Fecha de recepción del artículo: 05/05/2014 Fecha de aceptación del artículo: 12/05/2014



Fig. 1: Pedestal de Montaña Frontera
(foto I. Simón).



Fig. 2: Pedestal de Montaña Frontera
(foto I. Simón).



Fig. 3: Pedestal de Montaña Frontera
(foto I. Simón).



Fig. 4: Pedestal de Montaña Frontera
(foto I. Simón).

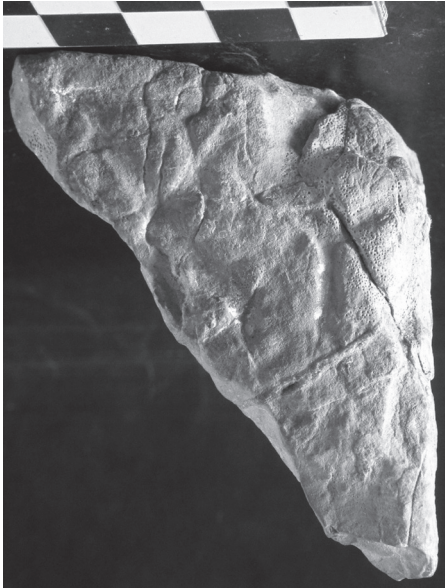


Fig. 5: Pedestal de Montaña Frontera
(foto I. Simón).



Fig. 6: Pedestal de Montaña Frontera
(foto I. Simón).



Fig. 7: Pedestal de Montaña Frontera
(foto I. Simón).



Fig. 8: Pedestal de Montaña Frontera
(foto I. Simón).



Fig. 9: Pedestal de Montaña Frontera (foto I. Simón).



Fig. 10: Pedestal de Montaña Frontera (foto I. Simón).



Fig. 11: Inscripción de La Igle-suela del Cid (foto I. Simón).



Fig. 12: Inscripción de La Igle-suela del Cid (foto I. Simón).

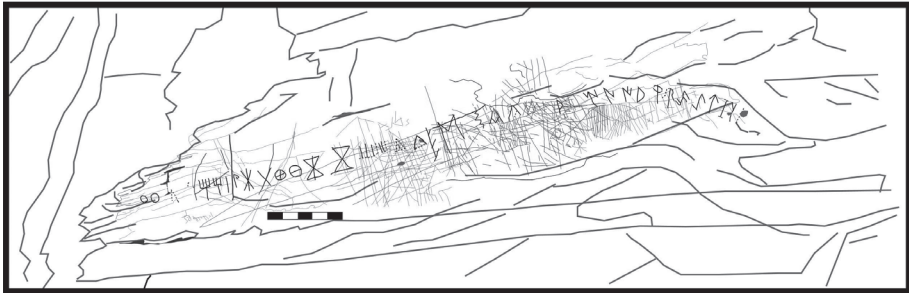
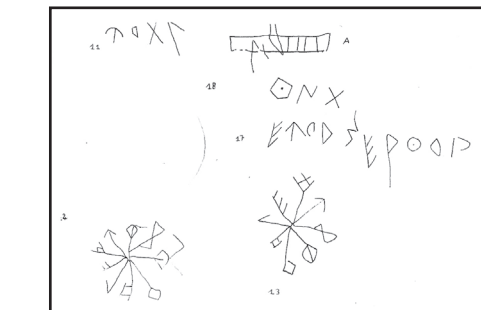
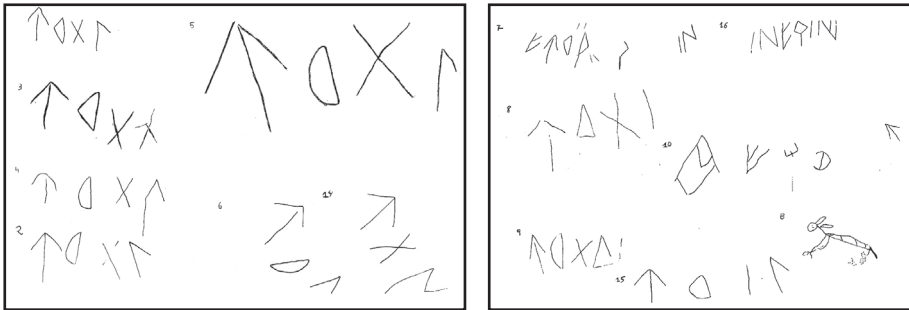


Fig. 13: Inscrpción de Ger (dibujo de J. Ferrer).



Fig. 14: Inscrpción de Bolvir (dibujo de J. Ferrer).



Figs. 15, 16 y 17: Inscrpciones del Abrigo Tarragón (dibujos de L. Silgo).



Fig. 18: Plomo del Tossal del Mor (foto R. Maroto).

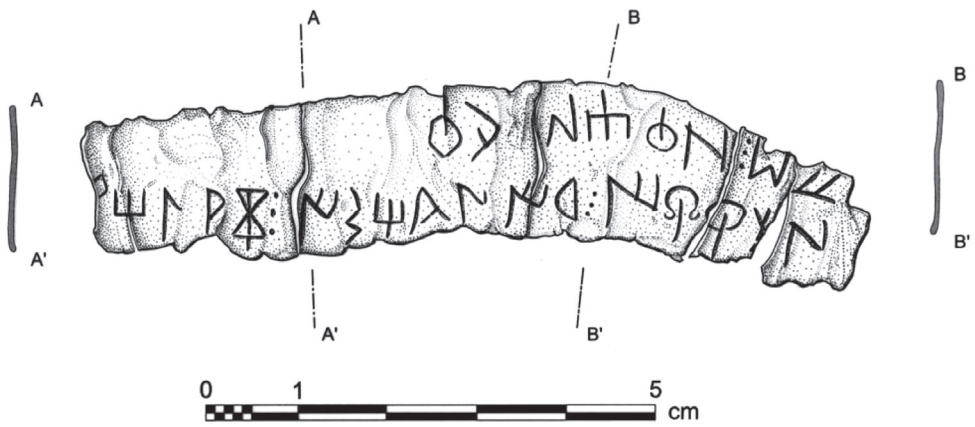
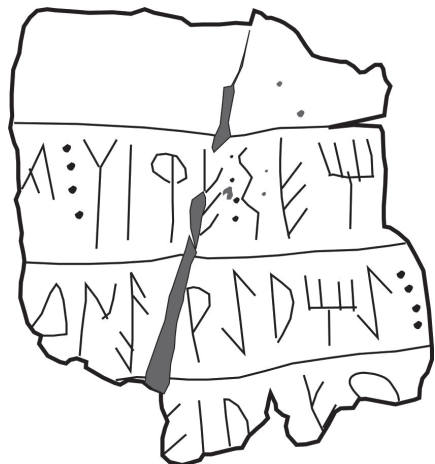
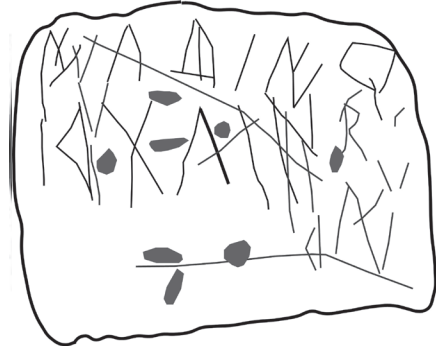


Fig. 19: Plomo del Tossal del Mor (dibujo de I. Garcés).



Figs. 20 y 21: Plomo de La Balaguera (foto y dibujo de J. Ferrer).



Figs. 22 y 23: Plomo de La Balaguera (foto y dibujo de J. Ferrer).



Figs. 24 y 25: Plomo de La Balaguera (foto y dibujo de J. Ferrer).



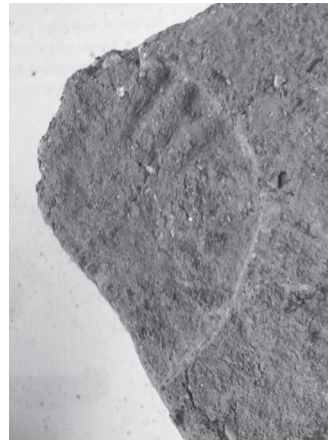
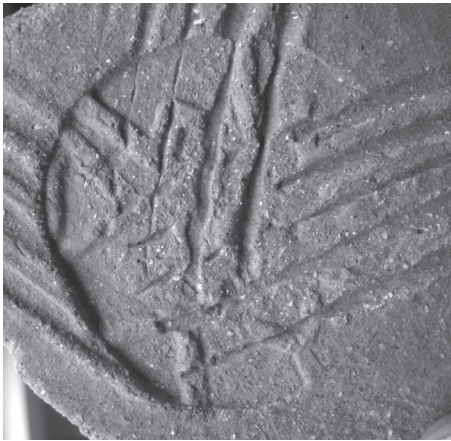
Fig. 26: Escifo de Sant Julià de Ramis (foto J. Ferrer).



Fig. 27: Esgrafiado de Sant Julià de Ramis (foto J. Ferrer).



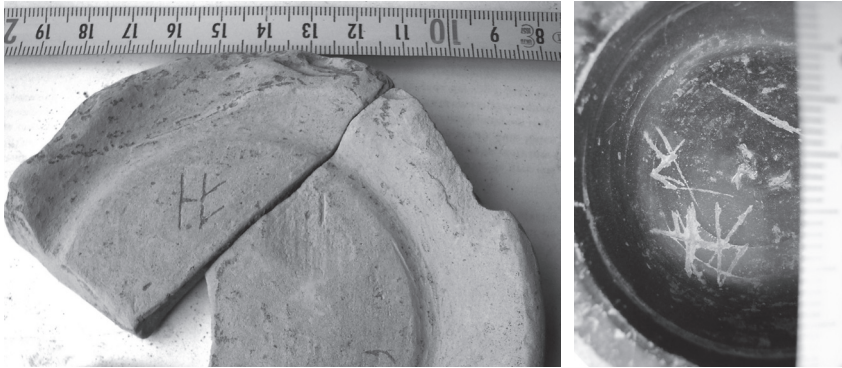
Figs. 28 y 29: Estampillados de Ca l'Estrada (fotos J. Ferrer).



Figs. 30 y 31: Estampillados de Ca l'Estrada (fotos J. Ferrer).



Figs. 32 y 33: Estampillados de Ca l'Estrada (fotos J. Ferrer).



Figs. 34 y 35: Esgrafiados de Ca l'Estrada (fotos J. Ferrer).



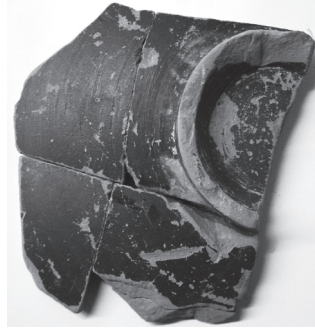
Fig. 36: Estampillado de Ca l'Estrada (foto J. Ferrer).



Fig. 37. Esgrafiado de Can Rossó (foto J. Ferrer).



Figs. 38 y 39: Esgrafiados de Can Rossó (fotos J. Ferrer).



Figs: 40 y 41: Esgrafiados de Can Rossó (fotos J. Ferrer).



Fig. 42: Esgrafiado de Can Rossó (foto J. Ferrer).



Fig. 43: Esgrafiado parietal de Molins Nous, Riudoms (foto I. Panosa).



Fig. 44. Pesa de telar de La Guardia de Alcorisa (foto I. Simón).



Fig. 45. Estampilla de gema de La Guardia de Alcorisa (foto I. Simón).



Fig. 46. Esgrafiado parietal de San Antonio de Calaceite (foto I. Simón).



Fig. 47. Esgrafiado de procedencia desconocida.