

## Epigrafía ibérica de *Libisosa*

### *Iberian Epigraphy from Libisosa*

Héctor Uroz Rodríguez   
Universidad de Murcia  
hector.uroz@um.es

Javier Velaza Frías   
Universitat de Barcelona  
velaza@ub.edu

**Resumen:** En este trabajo se estudian las inscripciones ibéricas halladas en las excavaciones de *Libisosa* (Lezuza, Albacete), correspondientes al momento de destrucción que se ha relacionado con las Guerras Sertorianas (82-72 a.C.). Se trata de 16 documentos que pueden ser leídos íntegramente como surorientales, realizados en su mayoría sobre recipientes relacionados con el almacenaje y consumo del vino. Las técnicas empleadas son el *titulus pictus*, el estampillado y el esgrafiado *post cocturam*. Frente a los dos *tituli* de hipotética funcionalidad religiosa o ritual, o los esgrafiados, acaso marcas de propiedad, los sellos anfóricos son interpretados como marcas de producción, destacando la repetición del mismo nombre personal **-anbin(e)-** en 7 piezas.

**Palabras clave:** *Libisosa*. Epigrafía ibérica. Signario suroriental. Cerámica.

**Abstract:** In this work we analyze the Iberian inscriptions found in the excavations of *Libisosa* (Lezuza, Albacete), corresponding to the moment of destruction that has been related to the Sertorian Wars (82-72 BC). It is a *corpus* of 16 inscriptions written in southeast system. It is limited essentially to ceramic containers related to the storage and consumption of wine. The techniques used are the *titulus pictus*, the stamp and the graffito *post-cocturam*. In front of two *tituli* of hypothetical religious or ritual functionality, or the graffiti, perhaps property marks, the amphorae stamps, more numerous, are interpreted as production marks, highlighting the repetition of the same personal name **-anbin(e)-** in 7 pieces.

**Key words:** *Libisosa*. Iberian Epigraphy. South-Eastern writing system. Pottery.

**Recepción:** 040.6.2019 | **Aceptación:** 17.07.2019

**Proyectos:** Este trabajo ha sido realizado dentro del proyecto FFI2015-68571-P y del Grup de Recerca Consolidat LITTEA (2017SGR241). Las excavaciones en *Libisosa*, dirigidas por H. Uroz Rodríguez junto a J. Uroz Sáez, se desarrollan en el marco de los programas de intervención sistemática del Servicio de Arqueología y Patrimonio de la Consejería de Cultura de Castilla-La Mancha, con la colaboración del Ayuntamiento de Lezuza, la Diputación Provincial de Albacete, el Instituto de Estudios Albacetenses y la Universidad de Alicante.

## 1. Libisosa y el Ibérico Final: contextualización

La información que está proporcionado el yacimiento de *Libisosa* (Lezuza, Albacete) en sus niveles del Ibérico Final no encuentra fácilmente parangón, en cantidad y variedad, en la geografía hispánica. La excelente conservación de estructuras y registro material de la última etapa ibérica de Lezuza constituye una mina inagotable de fuentes arqueológicas, con el atenuante de proceder de contextos cerrados, alimentados por el ‘efecto sepultura’ derivado de su devastación precipitada y sistemática. Y aunque las últimas campañas han ampliado el límite cronológico y diversificado la problemática,<sup>1</sup> los materiales que presentamos en este trabajo se corresponden con la fase de destrucción que hemos venido relacionando con las Guerras Sertorianas (82-72 a.C.).<sup>2</sup> En este conflicto tuvo que jugar un papel fundamental el emplazamiento geoestratégico de *Libisosa* respecto a la vía Heraclea, una llave del control del paso de mercancías, correos y contingentes militares entre el Sur y el Levante peninsular.<sup>3</sup> Esto último, unido a los hallazgos materiales que se acrecientan con cada campaña de excavación (vajilla de bronce, *militaria* en niveles de uso),<sup>4</sup> ha hecho pensar en la presencia de un cuerpo del ejército romano para certificar dicho control y/o en una práctica circunstancial de *hospitium militare*, según la cual se instaba a ciudades peregrinas a cobijar a soldados desmovilizados durante el invierno. Porque este *oppidum* oretano tuvo que encontrarse posiblemente en régimen de *deditio in fidem*, como el común de enclaves ibéricos que no desaparecieron en los primeros compases de la conquista, en el cambio de siglo o a principios del II a.C.<sup>5</sup> Y la huella dejada por Roma, a lo largo de este período, hasta la destrucción del poblado y la inmediatamente posterior construcción de la muralla, es exclusivamente material, no estructural.

Excepto algún hallazgo superficial, las inscripciones que detallamos en el siguiente apartado, en su mayor parte inéditas, proceden de los contextos arqueológicos relacionados con los niveles de destrucción sertoriana. Uno de los *tituli picti* se recuperó en el depósito votivo ubicado en el Sector 1f (fig. 1a), consecuencia del acto ritual llevado a cabo de forma contemporánea

---

1 Vid. Uroz Rodríguez 2018, 130-132; e.p.

2 Uroz Rodríguez y Uroz Sáez 2014.

3 Uroz Sáez y Uroz Rodríguez 2016.

4 Uroz Rodríguez 2015; e.p.

5 Uroz Sáez 2012.

a dicha devastación en una fosa excavada en el terreno natural de la parte más alta del cerro (fig. 1f), donde más adelante se erigiría el foro de la colonia<sup>6</sup>. Pero la mayor parte de las inscripciones se encontraron en los dos sectores que conforman lo que denominamos el *barrio iberorromano*. Por un lado, está el Sector 3 (fig. 1a-c), sobre el que se construiría la puerta norte de la muralla, y del que se han exhumado hasta la fecha una veintena de departamentos, de marcada isonomía en planta y sistema edilicio (zócalos de mampuesto, alzados de adobe o tapial y pavimentos de tierra endurecida con cal), y funcionalidad doméstica y artesanal, y que sufrirán reformas y ampliaciones al menos desde el s. II a.C. y hasta su destrucción sistemática en el primer tercio del s. I a.C. De esta zona proceden 9 de los 16 epígrafes, de ambientes destacables ya sea por contener la mayor acumulación anfórica de este sector (dpto. 86), o por contar con la concentración más numerosa de bienes de prestigio asociados (caso de los dptos. 79 y 15).<sup>7</sup> En la otra zona, el Sector 18, irrumpen la heterogeneidad y los matices, y aparece dominada por el departamento 127, un edificio oligárquico de grandes dimensiones (fig. 1e), donde se evidencia el ejercicio de los diversos procesos de producción: agrícola, almacenamiento de alimentos, especialmente el vino, y el procesamiento de cereales, así como actividades textiles y de tratamiento de la lana.<sup>8</sup> Así todo, las inscripciones adscritas (tan solo 3 del total) a este sector se hallaron en dos de las calles y en un departamento, el 186, todavía en vías de caracterización.

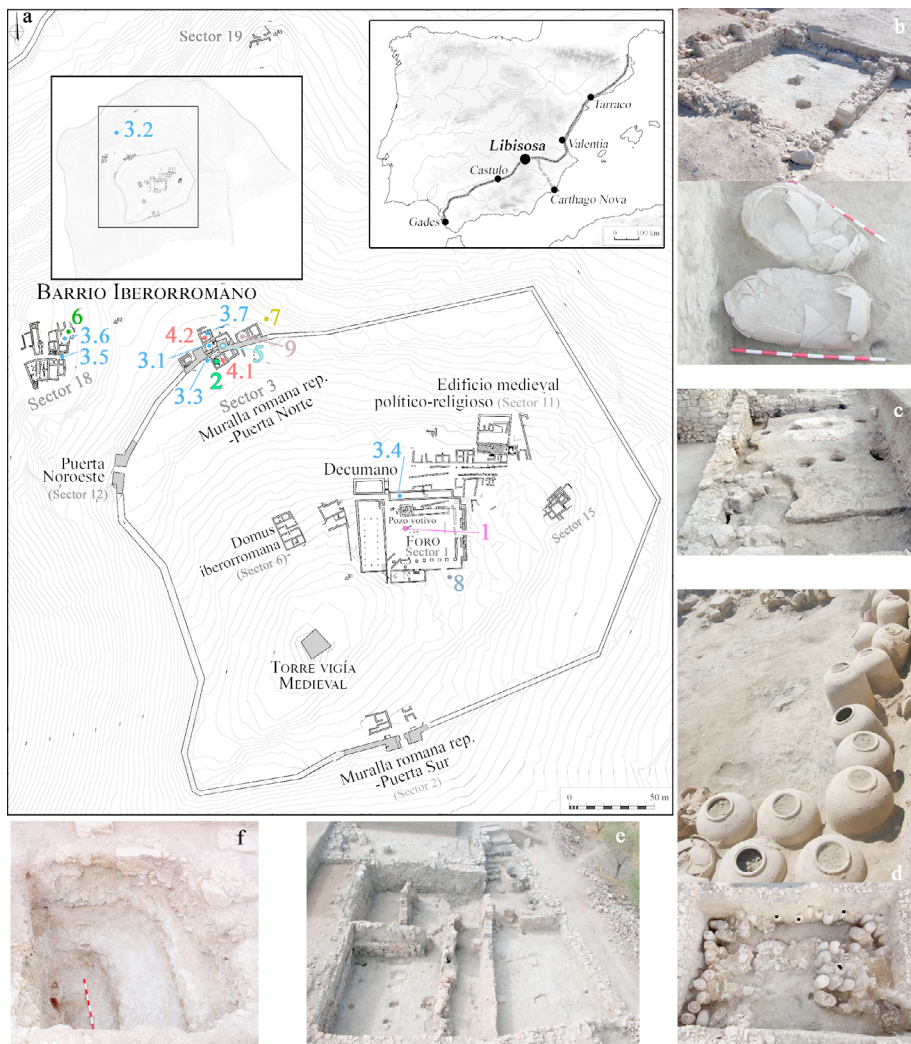
Por tanto, la *Libisosa* a la que se asocia el siguiente catálogo epigráfico, y cuya vida fue interrumpida en el primer tercio del s. I a.C., funcionaba como sede de una oligarquía, de la clase dirigente y su clientela (que son los que residen en el *oppidum*), en avanzado estado de auto-romanización, beneficiada por su situación geoestratégica, su fácil acceso a *Carthago Nova* a través de un camino prerromano<sup>9</sup> y los contactos comerciales y políticos que todo ello ofrecía.

6 Uroz Rodríguez 2012, 27-234 y 419-446.

7 Uroz Rodríguez 2012, 242-248; e.p.

8 Uroz Rodríguez 2012, 248-298.

9 Uroz Sáez y Uroz Rodríguez 2016.



**Fig. 1.** Plano con topografía y sectores excavados del yacimiento de *Libisosa*, indicando el punto de aparición de cada inscripción (a); dpto. 86 del Sector 3, con detalle de dos hallazgos anfóricos (b); vista del dpto. 79 del Sector 3 una vez finalizada su excavación (c); el dpto. 172 del Sector 3 en proceso de excavación (d); panorámica del dpto. 127 del Sector 18 en proceso de excavación (e); pozo votivo del Sector 1f al término de su intervención (f) (imágenes: Proyecto Libisosa).

## 2. Las inscripciones<sup>10</sup>

1. LB 35480. Jarra de boca trilobulada u *oinochoe* con decoración fitomorfa (fig. 2).<sup>11</sup> Hallada en el sector 1f (pozo votivo), en la campaña de excavaciones de 2000. Inscripción pintada, con desarrollo vertical, ocupando justo la zona del cuello tapada por el asa. Signario suroriental y escritura dextrorsa.

### *silagonei*

El texto parece completo. El signo 7 muestra la forma S48, probablemente equivalente a /e/ o a un alófono de ese fonema.<sup>12</sup> Es posible que el texto contenga un nombre personal, aunque sus formantes se identifican con dudas: algunas hipótesis de segmentación podrían ser *sila-gon-ei*, *si(r)-lagon-ei*, *sila-gone-i*, donde -ei o -i podrían ser sufijos.



Fig. 2.  
Inscripción pintada *silagonei*  
sobre *oinochoe*, nº 1 (foto: H.  
Uroz; dibujo: N. Hernández).

10 Las inscripciones ibéricas se citan según el *Banco de Datos Hesperia* ([hesperia.ucm.es](http://hesperia.ucm.es)).

11 Uroz Rodríguez 2012, 109, fig. 79; Luján 2013, 113-114; Sabaté 2016, 56; Correa 2018, 229, n. 16.

12 Ferrer y Moncunill 2019, 95, tabla 4.3. En general, véase el mencionado trabajo sobre el estado actual del desciframiento del signario suroriental.

2. LB 48676. Fragmento de tarro con decoración geométrica (fig. 3). Hallado en el sector 3, dpto. 79, en la campaña de 2001. Inscripción pintada sobre el labio. Signario suroriental, escritura dextrorsa.

[---]nbitanskalabi[---]

La inscripción está mutilada por ambos extremos. Entre los signos 5 y 6 se observa un punto central que probablemente hay que considerar accidental. No hay elementos suficientes como para determinar si el signario es o no dual.

En la secuencia quizás hay que identificar el término **-bitan-**, que aparece de manera aislada en varios textos<sup>13</sup> y en secuencia en otros, especialmente en los epígrafes pintados de Sant Miquel de Lliria,<sup>14</sup> y para el que tal vez pueda proponerse un valor verbal.<sup>15</sup> El hecho de que el epígrafe haya sido pintado sobre el labio de un recipiente recuerda, naturalmente, a las inscripciones pintadas del citado yacimiento o del Bajo Aragón.

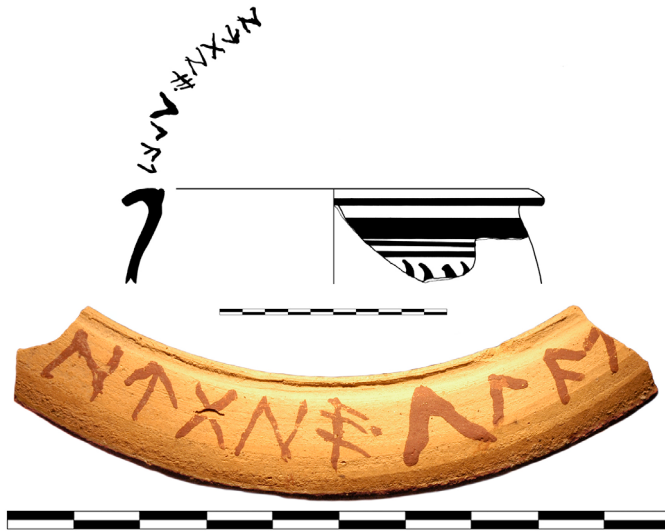


Fig. 3.  
Inscripción pintada [---]nbitanskalabi[---] sobre tarro, nº 2 (foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).

13 B.19.04; CS.18.01.

14 Cf. **kaisurarbitan** (V.06.007) y **tolírbítane** (V.06.032).

15 Vid. especialmente Artigues *et al.* 2007.

3. Las siguientes siete piezas muestran, con diferentes variantes, una estampilla con idéntico o muy parecido texto.

3.1. LB 18045. Ánfora tinaja completa, hallada en la campaña de 1998 en el sector 3, dpto. 15 (fig. 4). El sello, ubicado en el hombro, se conserva completo y en buenas condiciones de lectura, lo que permite leer también aquellos otros que se encuentran incompletos o borrosos. La lectura es:

**anbinen**

Entendemos que el epígrafe está escrito en signario suroriental, a pesar de que entre las formas de sus signos no hay ninguna determinante.

La forma invita a considerar la presencia de un nombre personal formado por **an-** y **-bin(e)-** y sufijado con el morfo **-(e)n**, probablemente marca de posesión.<sup>16</sup>

3.2. LB 123553. Fragmento de ánfora-tinaja, hallado en la campaña de 2008 en el sector 19-C9 (fig. 5). La estampilla aparece ligeramente mutilada por su parte izquierda y muy desgastada en general.

**anbinen**

3.3. LB 72558. Fragmento de ánfora-tinaja, hallado en la campaña de 2004 en el sector 3 (derrumbe S muralla sobre calle 1) (fig. 6). La estampilla está mutilada por la derecha y solo los dos primeros signos se leen completos.

**anbine[n]**

3.4. LB 151134. Fragmento de hombro de ánfora-tinaja, hallado en la campaña de 2016 en el sector 1b, ambiente 10 (fig. 7). El sello está incompleto por el inicio y por el final, y está notablemente afectado por la fractura en su parte superior. Escritura sinistrorsa.

**anbi]nen**

---

16 Velaza 2019, 175.

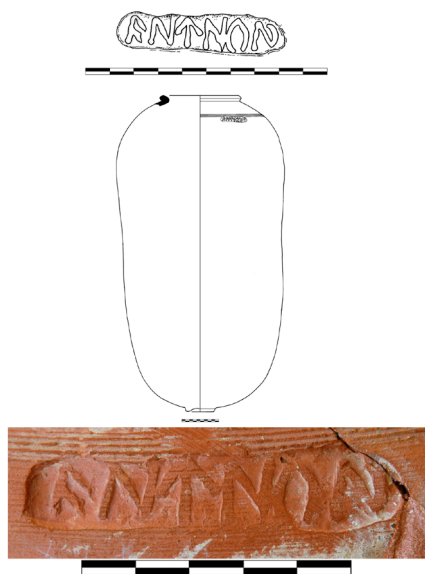


Fig. 4.  
Sello **anbinen** sobre ánfora-tinaja, nº 3.1  
(foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).

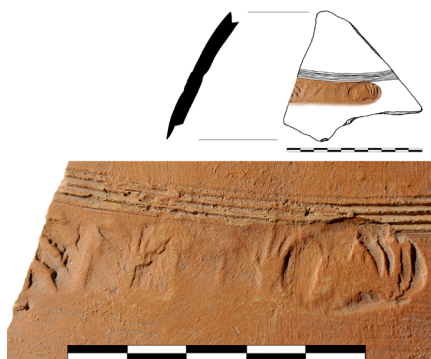


Fig. 5.  
Sello **anbinen** sobre ánfora-tinaja, nº 3.2  
(foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).

Fig. 6.  
Sello **anbine[n]** sobre ánfora-tinaja, nº 3.3  
(foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).



Fig. 7.  
Sello **anbi]nen** sobre ánfora-tinaja, nº 3.4  
(foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).





3.5. LB 140596. Fragmento de ánfora-tinaja, hallado en la campaña 2011 en el sector 18, calle 2 (fig. 8). La impronta ha sido realizada en negativo y en sentido levógiro. La estampilla no marcaba la **n** final que se lee en los ejemplares anteriores.

**an]bine**



Fig. 8.  
Sello **an]bine** sobre ánfora-tinaja, nº 3.5 (foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).

3.6. LB 145557. Fragmento de hombro de ánfora-tinaja, hallado en la campaña de 2013 en el sector 18, dpto. 186 (fig. 9). La impronta ha sido realizada en sentido levógiro. La estampilla está incompleta por el extremo derecho, pero probablemente no tenía más signos en el extremo izquierdo, como es el caso del ejemplar anterior.

**a]nbine**

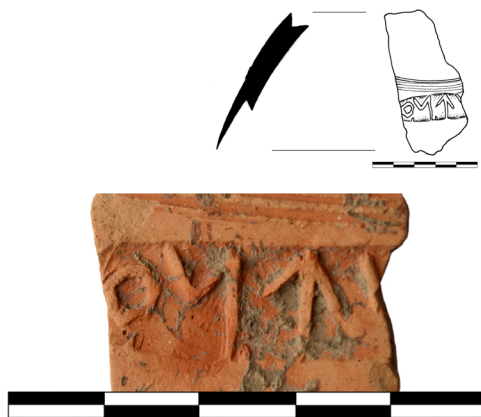


Fig. 9.  
Sello **a]nbine** sobre ánfora-tinaja, nº 3.6 (foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).

3.7. LB 54110. Ánfora-tinaja completa, hallada en la campaña de 2003 en el sector 3, dpto. 86 (fig. 10). La cartela, ubicada en el hombro cerca del borde, está completa, pero muy desgastada. El texto es levógiro y probablemente se corresponde al de la estampilla anterior.

**anbinen**

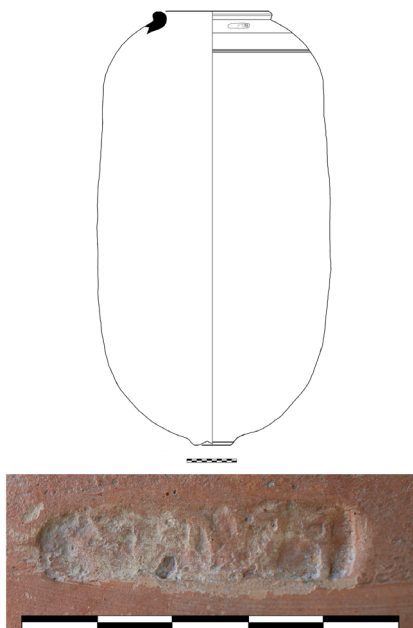


Fig. 10.  
Sello **anbinen** sobre ánfora-tinaja,  
nº 3.7 (foto: H. Uroz; dibujo: N.  
Hernández).

4. Dos ejemplares, según parece, de una misma estampilla. Signario suro-oriental y orientación dextrorsa de la escritura.

4.1. LB 53838. Fragmento de ánfora-tinaja, hallado en la campaña de 2002 en el sector 3, dpto. 79 (fig. 11). La cartela, ubicada en el hombro, se conserva completa, pero presenta una pequeña rotura entre los signos 2 y 3. Signario surooriental, orientación dextrorsa.

***bil+di:l***

La lectura provisional que se había ofrecido es **ul[bo]ate:l**, entendiendo que el signario es nordoriental. Creemos, sin embargo, que es más probable que nos hallemos ante una inscripción en signario surooriental. La lectura es dudosa: el segundo signo podría ser también **n**; a continuación se perciben restos de un signo irreconocible. El signo 5 muestra una forma S81 cuyo valor resulta todavía desconocido en el signario surooriental. El valor del signo 6 es muy inseguro. La interpunción es triple.

La interpretación del texto es muy compleja. En la parte inicial se esperaría tal vez un antropónimo, cosa que no discreparía de un comienzo en **bil-** o en **bin-**. La letra **l** que queda separada de la primera secuencia por interpunción podría ser una abreviatura o bien un numeral, aunque ni para una cosa ni para la otra hay paralelos en el corpus de estampillados ibéricos.

4.2. LB 54118. Fragmento de ánfora-tinaja, hallado en la campaña de 2003 en el sector 3, dpto. 86 (fig. 12).<sup>17</sup> La cartela se encuentra casi completa, aunque muestra una rotura en la parte superior entre los signos 2 y 3 y un notable desgaste en general.

**bil+∩di : l**

La fractura de la estampilla se ha producido, desafortunadamente, en el mismo lugar que en el ejemplar anterior, lo que impide complementar la lectura de ambos.

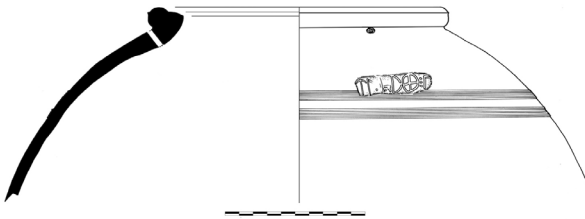


Fig. 11.

Sello **bil+∩di : l** sobre ánfora-tinaja, nº 4.1 (foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).



Fig. 12.

Sello **bil+∩di : l** sobre ánfora-tinaja, nº 4.1 (foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).

17 Uroz Sáez *et al.* 2007, 147, fig. 11; Simón 2013, 659, EV5; Luján 2013, 113-114; Sabaté 2016, 52.

5. LB 128677. Fragmento de ánfora-tinaja (quemada, posible descarte de horno), hallado en la campaña de 2009 en el sector 3, torreón este (fig. 13). Signos esgrafiados después de cocción, notablemente irregulares. Signario suroriental, orientación dextrorsa.

[---]eoil[---]

El primer signo muestra una forma aproximadamente romboidal, mejor e que **ti**, aunque esta última posibilidad no es descartable. Entre los signos 2 y 3 parece haber un espacio algo mayor, aunque la factura del esgrafiado no permite saber si es casual o si marca una separación de palabras. La secuencia no permite un análisis satisfactorio.

El hecho de que el fragmento parezca un descarte de horno tal vez invite a pensar en un uso del soporte a modo de *ostrakon*.



Fig. 13.  
Esgrafiado [---]eoil[---] sobre ánfora-tinaja, nº 5  
(foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).

6. LB 145183. Fondo de botellita o de jarra, hallado en la campaña de 2013 en el sector 18, calle 4 (fig. 14). Esgrafiado presumiblemente completo. Escritura probablemente suroriental, orientación dextrorsa. La lectura es dudosa.

*luki*

El primer signo puede ser I; el segundo es más dudoso, aunque no puede descartarse una *u* estilizada; el tercero presenta la forma de *qoppa* con el círculo atravesado por el trazo vertical.

No es imposible que se trate de una forma iberizada del antropónimo latino *Lucius*.



Fig. 14.  
Esgrafiado *luki* sobre botellita, nº 6  
(foto: H. Uroz; dibujo: N. Hernández).

7. LB 74139. Labio de ánfora-tinaja hallado en la campaña de 2004 en superficie en el sector 3 (fig. 15). Signo esgrafiado. Desconocemos si se trata de un signario suroriental o nordoriental y tampoco se puede descartar que sea un esgrafiado latino (*A*).

**ka**

Si el signo tiene valor lingüístico, tal vez haya de entenderse como marca de propiedad o indicación de contenido.

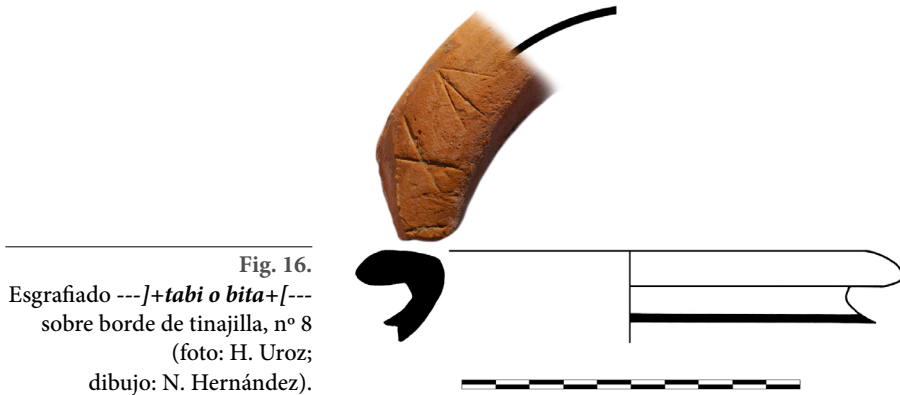


Fig. 15.  
Esgrafiado *ka* sobre ánfora-tinaja, nº 7  
(foto: H. Uroz;  
dibujo: N. Hernández).

8. LB 21280. Labio de tinajilla, hallado en la campaña de 1999 en superficie en el sector 1 (fig. 16). Signos esgrafiados.

---]+*tabi* o *bita*+{---

La brevedad del epígrafe impide determinar si está escrito en signario suroriental, como aparentemente el resto del conjunto, y si es escritura dextrorsa o sinistrorsa.



9. LB 26655. Fondo interno de escudilla, hallado en la campaña de 1999 en el sector 3, dpto. 59 (fig. 17). Texto esgrafiado.

*go*

Si el signo es lingüístico, y no solo una marca, podría estar escrito en signario suroriental (tal vez dual).



### 3. Reflexiones finales

Como puede observarse, las inscripciones halladas hasta el momento en *Libisosa* constituyen un corpus no muy amplio y circunscrito al soporte cerámico. Las técnicas inscriptorias empleadas son tres: el *titulus pictus* sobre jarra o tarro, el estampillado sobre ánfora-tinaja y el esgrafiado sobre recipientes varios. Aunque, como se ha puesto de manifiesto, algunos epígrafes plantean dificultades a la hora de identificar el tipo de signario en el que están escritos, parece que todos ellos admiten ser leídos como surorientales y en su mayoría son dextrorsos. Por lo que se refiere a la funcionalidad de las inscripciones, parece bastante clara en dos de estas tipologías: los estampillados sobre ánfora-tinaja deben de ser marcas de producción, mientras que los esgrafiados, todos realizados después de cocción, son presumiblemente marcas de propiedad.<sup>18</sup> A este respecto y, pese a que debemos a ser cautelosos con según qué afirmaciones, puesto que nos encontramos ante contextos todavía en proceso de excavación y, por tanto, con resultados parciales, quisiéramos poner de relieve ahora algunos aspectos histórico-arqueológicos referentes al medio y la proporción, y para lo que nos remitimos a una precisión de partida que apuntábamos en la introducción de este trabajo: nos encontramos en un ambiente oligárquico, el de la aristocracia y su clientela. Revisado el catálogo, y más allá de su lectura, resulta evidente que el sello sobre ánfora-tinaja es, con diferencia, el soporte mayoritario de epigrafía ibérica en este yacimiento. Al mismo tiempo, el ánfora-tinaja es, posiblemente, el recipiente cerámico más numeroso —y peculiar— de la *Libisosa* ibérica. Y, aun así, la presencia de sellos en estos grandes recipientes es menos que anecdótica. De hecho, en la mayor bodega encontrada hasta ahora, el dpto. 172 (fig. 1d), que debió servir para almacenar los excedentes destinados al comercio del anexo dpto. 127 (el gran edificio oligárquico del Sector 18), se encontraron 80 ejemplares de estas ánforas-tinaja, y ninguna presentaba sello. Huelga decir que estas piezas, distribuidas por multitud de departamentos del poblado, presentan unas características morfológicas similares entre sí,<sup>19</sup> una estandarización en su fabricación cuyo volumen es inversamente proporcional a las tinajas de gran

18 Solo la pieza nº 5, como se ha dicho, podría ser un *ostrakon*.

19 Su silueta (algo más cilíndrica, eso sí) podría concordar a grandes rasgos con el prototipo clásico de ánfora ibérica. Pero los elementos más característicos de las ánforas-tinaja libisosanas, y que afectan simbólicamente a su función, son la ausencia de asas y la testimonial presencia de pie en muchas de ellas: Uroz Rodríguez 2012, 242-243; Uroz Sáez *et al.* 2007, 146-147.

tamaño. Justamente porque realizan la función de aquellas, es decir: son grandes contenedores, fundamentalmente de vino (hasta 100 litros de capacidad). Y son contenedores estáticos (sus atributos, volumen y fragilidad de paredes así lo demuestran), no son envases comerciales, por lo que, a diferencia de las ánforas romanas y orientales contemporáneas, sus sellos no viajan. Recapitulando: la escasez y soporte (sobre ánfora-tinaja) de estos sellos reducen su campo de acción al *oppidum*; el mensaje es interno y, al mismo tiempo, su funcionalidad no tiene una proyección económica básica ni cotidiana. Son elementos extraordinarios.

En otro orden de cosas, el estudio epigráfico y filológico de estos sellos anfóricos contribuye a enlazar la colmena de las intervenciones arqueológicas con la micro-historia del enclave. Aporta un nuevo hilo conductor entre diversas zonas del yacimiento. Nos referimos a la repetición del mismo nombre personal **-anbin(e)-** en nada menos que 7 piezas, no solo recuperadas en los sectores 3 y 18, sino que se extienden al control realizado en 2008 en las terrazas occidentales del sector 19 (sello 3.2), al noreste del sector 18 (fig. 1a), y que permitió ver la continuidad de la fase ibérica final, en una zona tan septentrional, a diferencia de las estructuras documentadas en un extremo más nororiental, relacionadas con el Ibérico Pleno.<sup>20</sup> O, en la aportación documental más reciente (sello 3.4), a los niveles anteriores a la fundación del foro romano, en las nuevas excavaciones en el sector 1b, todavía en curso.

Por lo que respecta a los *tituli picti*, sus correlatos más próximos son las cerámicas pintadas de Lliria o del Bajo Aragón, cuya posible funcionalidad religiosa o ritual parece cada vez más segura.<sup>21</sup> La aportación de *Libisosa* a ese debate es breve pero puede resultar esclarecedora: de las dos inscripciones pintadas, una procede de un *oinochoe* recuperado en el depósito votivo del Sector 1f, un contexto sobre cuyo carácter ritual no creemos necesario incidir. El otro epígrafe pintado, de conservación fragmentaria, aplicado sobre el labio de un tarro, se encontró en el dpto. 79, el *primus inter pares* del sector 3, una suerte de ‘edificio singular’, que destaca por su material de prestigio, concentrando la mayor acumulación de cerámica de importación de todo su entorno junto al mayor conjunto de vasos figurados recuperados hasta la fecha en el yacimiento,<sup>22</sup> y del que procede algún que otro objeto ritual de conservación

---

20 Uroz Sáez 2012, 90-93.

21 Velaza e.p.; Vizcaíno 2015.

22 Uroz Rodríguez e.p.; Uroz Rodríguez, Ribera y Hernández e.p.; Uroz Rodríguez 2012, 245-248; Hernández 2008.



igualmente parcial (*guttus* y *askós*),<sup>23</sup> seguramente tesaurizados, acaso como el tarro inscrito en cuestión. Al menos, creemos que el rol simbólico y de prestigio del *titulus* se encuentra en este caso fuera de toda duda.

Por último, quisiéramos dejar constancia de una cuestión que no debería pasar desapercibida, una característica, íntimamente relacionada con su contexto de aparición, que comparten todas estas cerámicas que sirvieron de soporte epigráfico, ya fuese impreso, esgrafiado o pintado: son en esencia recipientes —ánforas-tinaja, jarras y tarro— relacionados con el vino.<sup>24</sup> Es un momento de perfecta armonía y convivencia entre la explotación de nuevos hábitos culturales, propia de una dinámica de auto-romanización de las élites, cuya huella arqueológica son los vasos de importación, y unas políticas, en absoluto contradictorias, de autoafirmación de estas mismas oligarquías, dirigidas a la cohesión de sus clientelas y a mantener su estatus ante el nuevo orden, inmortalizadas en la iconografía cerámica,<sup>25</sup> y, en cierta medida, en epígrafes con escritura autóctona.

*Agradecimientos:* Queremos expresar muy sinceramente nuestra gratitud a Joan Ferrer i Jané por sus valiosas sugerencias para la lectura e interpretación de los textos.

## | B I B L I O G R A F Í A |

- Artigues *et al.* 2007: P. Ll. Artigues, D. Codina, N. Moncunill y J. Velaza, “Un colgante ibérico hallado en Can Gambús (Sabadell)”, *PalHisp* 7, 2007, 239-250.
- Correa 2018: J. A. Correa, “Crónica epigráfica del Sudeste II”, *PalHisp* 18, 2018, 219-234.
- Ferrer y Moncunill 2019: J. Ferrer y N. Moncunill, “Palaeohispanic writing systems. Classification, origin and development”, en: A. G. Sinner y J. Velaza (eds.), *Palaeohispanic Languages and Epigraphies*, Oxford 2019, 78-108.
- Hernández 2008: N. Hernández Canchado, “La cerámica de importación tardorrepublicana del barrio iberorromano de *Libisosa*: el departamento 79”, *Verdoy* 11, 2008, 143-178.

23 Uroz Rodríguez 2018, 132, 136, figs. 6 y 7.4.

24 La inclusión aquí del tarro, emparentado morfológicamente con el *kalathos*, reside en la relación de este con la miel, complemento indispensable del vino en la Antigüedad: Uroz Rodríguez 2012, 52-53, 59-60, con bibliografía específica.

25 Uroz Rodríguez 2012, 459-461.

- Luján 2013: E. R. Luján, “La situación lingüística de la Meseta sur en la antigüedad”, *PalHisp* 13, 2013, 103-136.
- Rodríguez 2001: J. Rodríguez Ramos: “Sobre los signos de lectura problemática en la escritura ibérica levantina y una inscripción revisada”, *AEspA* 74, 2001, 281-290.
- Sabaté 2016: V. Sabaté, “Novetats sobre epigrafia ibérica (2007-2014)”, *RAP* 26, 35-71.
- Simón 2013: I. Simón, *Los soportes de la epigrafía paleohispánica*, Zaragoza 2013.
- Uroz Rodríguez 2012: H. Uroz Rodríguez, *Prácticas rituales, iconografía vascular y cultura material en Libisosa (Lezuza, Albacete). Nuevas aportaciones al Ibérico Final del Sudeste*, Alicante 2012.
- Uroz Rodríguez 2015: H. Uroz Rodríguez, “La vajilla de bronce romana tardorrepublicana de *Libisosa*”, *MM* 56, 2015, 168-210.
- Uroz Rodríguez 2018: H. Uroz Rodríguez, “Más que objetos rituales: un nuevo conjunto de vasos plásticos ibéricos”, *Saguntum* 50, 2018, 129-163.
- Uroz Rodríguez e.p.: H. Uroz Rodríguez, “*Libisosa* y sus contextos privilegiados para el estudio de la cultura material romana republicana”, en: H. Uroz Rodríguez y A. Ribera (eds.), *Cultura material romana en la Hispania republicana*, Albacete e.p.
- Uroz Rodríguez, Ribera y Hernández e.p.: H. Uroz Rodríguez, A. Ribera y N. Hernández Canchado: “Cerámica romana republicana de *Libisosa*: novedades y aportaciones al estado de la cuestión”, en: H. Uroz Rodríguez y A. Ribera (eds.), *Cultura material romana en la Hispania republicana*, Albacete e.p.
- Uroz Rodríguez y Uroz Sáez 2014: H. Uroz Rodríguez y J. Uroz Sáez, “La *Libisosa* iberorromana. Un contexto cerrado de —y por— las Guerras Sertorianas”, en: F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las Guerras Civiles romanas en Hispania: una revisión histórica desde la Contestania*, Alicante 2014, 199-215.
- Uroz Sáez 2012: J. Uroz Sáez, “La colonia romana de *Libisosa* y sus precedentes”, en: G. Carrasco (ed.), *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*, Cuenca 2012, 87-130.
- Uroz Sáez et al. 2007: J. Uroz Sáez, A. Poveda, F. J. Muñoz, y H. Uroz Rodríguez, “El departamento 86: una taberna del barrio industrial ibérico de *Libisosa* (Lezuza, Albacete)”, en: J. M. Millán y C. Rodríguez (eds.), *Arqueología de Castilla-La Mancha. Actas de las Primeras Jornadas*, Cuenca 2007, 143-165.
- Uroz Sáez y Uroz Rodríguez 2016: J. Uroz Sáez y H. Uroz Rodríguez, “La importancia de las vías de comunicación y *Libisosa*: ejército, comercio y romanización en su contexto arqueológico tardorrepublicano”, en: G. Carrasco (ed.), *Vías de comunicación romanas en Castilla-La Mancha*, Cuenca 2016, 151-176.
- Velaza 2019: J. Velaza, “Iberian writing and language”, en: A. G. Sinner y J. Velaza (eds.), *Palaeohispanic Languages and Epigraphies*, Oxford 2019, 160-197.
- Velaza e.p.: J. Velaza, “La epigrafía religiosa en el mundo ibérico”, en: M. J. Estarán, E. Dupraz y M. Aberson (eds.), *Parole per gli dèi. Dédicaces religieuses en langues vernaculaires de l'Occident méditerranéen*, e.p.
- Vizcaíno 2015: A. Vizcaíno, “Productores, usuarios y usos de los vasos singulares del Tossal de Sant Miquel de Lliria (Valencia)”, *Verdolay* 14, 2015, 67-88.

