

## HACIA LA IDENTIFICACIÓN DE PARADIGMAS VERBALES EN LAS INSCRIPCIONES CELTIBÉRICAS

Francisco J. Rubio Orecilla

Desde la publicación del IV tomo de los *Monumenta* de Jürgen Untermann (*MLH* IV) se han sucedido hallazgos como el bronce de Torrijo,<sup>1</sup> el BBIV<sup>2</sup> y el singular plomo de Iniesta,<sup>3</sup> que junto con un goteo de inscripciones menores<sup>4</sup> han incrementado en cierta medida el magro número de formas verbales celtibéricas que conocemos.

Las últimas descripciones generales del celtibérico<sup>5</sup> y las últimas interpretaciones del BBI (K.0.1) y de otras inscripciones mayores<sup>6</sup> muestran un mayor o menor acuerdo a la hora de identificar las desinencias verbales personales, y los preverbios; dicho de otro modo, hay acuerdo en la segmentación e interpretación morfológica del extremo derecho y el extremo izquierdo de las formas verbales, como se puede ver en la tabla (1), en la que incluimos, con todo, algunas formas dudosas; se listan los infinitivos en **-unei** (1.4), ya que presentan relaciones paradigmáticas interesantes con las otras formas verbales, pero dejamos al margen los participios en **-to/-ta-** (**ne-litom**, **listas**, **konskilitom**, **sleitom**, **titas**, etc.).

Las formas que presentan las desinencias **-ti**, **-nti**, **-tuz** nunca han sido demasiado problemáticas; al menos en el primer bronce de Botorrita, en líneas generales, encontramos una oposición sintáctica entre formas modales (“subjuntivos” en **-se/-ze-**, o simplemente, temáticos) frente a imperativos en **-tuz**; pero se plantean dudas en cuanto se intenta llegar al detalle de cada una de las formas. Por ejemplo, **aranti** [BBIV A4], que Villar y Jordán

<sup>1</sup> Vicente y Ezquerro 1999.

<sup>2</sup> Villar, Díaz, Medrano y Jordán 2001.

<sup>3</sup> Lorrio y Velaza 2005.

<sup>4</sup> Nos referimos a las que pudieran presentar formas verbales: Tésera de Ubierna: Castellano y Gimeno 1999, 359-361; lámina fragmentaria: De Hoz 1999, 457-459; Turiel 4: Jordán 2004; fusaiola de Las Ruedas: De Bernardo, Sanz y Romero 2010, 411-420.

<sup>5</sup> Wodtko 2003, Jordán 2007, Stifter 2012.

<sup>6</sup> Meid 1994, Rodríguez Adrados 1995, Prósper 2002, 2006, 2007, 2008; De Bernardo 2008, 2009.

interpretan como verbo,<sup>7</sup> puede recibir otras explicaciones bastante plausibles como nombre.<sup>8</sup> Y, desde luego, todas las formas que contienen **-bi-** y **-se-/-ze-** pueden analizarse de diversos modos, según qué teoría sobre las silbantes en celtibérico empleemos como herramienta de trabajo. Así, **bionti** y **ati-bion** (o **atibiontas**, v. *infra*) pueden ser formas de *\*b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub>* ‘(llegar) a ser’, del tema de presente *\*b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub>-ie/o-* > *\*bū̄(e)/o-*; pero **robiseti**, **bizetuz**, **tinbituz**, **usabituz** y **nebintor** podrían derivarse de ese mismo tema de presente, algunas podrían ser futuros en **-bi-** (extremo sobre el que volveremos más adelante), y alguna derivar de *\*bheiH* ‘matar’; sobre estas formas en **bi** véase la tabla 2, que no intenta ser exhaustiva.

(1) Formas verbales celtibéricas conocidas hasta la publicación de BBIV

1.1. 3ª sg. <i>-ti</i>	1.2. 3ª sg. <i>-z &lt; *-t ?</i>	1.3. 3ª sg. imp. <i>-tuz</i>
<b>ambi-tiseti</b> [K.1.1, A5] <b>asekati</b> [K.1.1, A6] <b>auzeti</b> [K.1.1, A10] <b>kabizeti</b> [K.1.1, A3] <b>kuati</b> [K.1.1, A8] <b>ro-biseti</b> [K.1.1, A8] <b>susati</b> [K.7.1] <b>uer-zoniti</b> [K.1.1, A3]	<b>kombalkez</b> [K.1.1, A1] <b>kombal</b> [.jz [BBIV A2] <b>tekez</b> [K.6.1] <b>terturez</b> [K.0.14]?? SISTAT [K.3.3]	<b>bizetuz</b> [K.1.1, A5] <b>oisatuz</b> [K.1.1, A7] <b>tatuz</b> [K.1.1, A8, 10] <b>tinbituz</b> [K.1.1, A6] <b>tizatuz</b> [BBIV, B5] <b>us-abituz</b> [K.1.1, A5]
1.4. Infinitivos <i>-unei</i>	1.5. 3ª pl. act. <i>-nti</i>	1.6. 3ª pl. med. <i>-nto</i>
<b>ambi-tinkounei</b> [K.1.1, A6] <b>taunei</b> [K.1.1, A2] <b>tizaunei</b> [K.1.1, A2] <b>to[u]ertaunei</b> [K.1.1, A2] <b>ūsimounei</b> [BBIV, A6]	<b>aranti</b> [BBIV A4]?? <b>bionti</b> [K.1.1, A7] <b>zizonti</b> [K.1.1, A7] <b>to-ruonti</b> [BBIV, B7]	<b>auzanto</b> [K.1.3, 01] <b>esianto</b> [K.0.14, A2]
1.7. 3ª med. <i>-(n)tor</i>	1.8. 3ª pret. <i>-res??</i>	1.9. 1ª pl. act. <i>-mu(z)?</i>
<b>ne-bintor</b> [K.1.1, A10]	<b>auzares</b> [K.0.14 B2, B6] <b>esozeres</b> [K.0.14, A1] <b>kombalkores</b> [K.1.1, A11]?? <b>tunares</b> [K.0.14 B1]?? <b>tures</b> [K.0.7,4; Torrijo 3,5]?? <b>aletures</b> [K.14.1 B]??	COMEIMV [K.3.3]?? <b>ruzimuz</b> [K.1.1]??
		1.10 3ª pl. <i>-n??</i>
		<b>atibion</b> [BBIV, A5]??

<sup>7</sup> Villar y Jordán 2001, 126 y ss.; Jordán 2007, 792, sin excluir que pudiera ser instrumental de un tema en *-i* (con interrogante en Jordán 2007, 782).

<sup>8</sup> Prósper 2008, 42-43: compuesto **arantio-tenei**, mejor que una relación con **aratim-ue** [BBI A10] o el topónimo **aratiz**, **aratikos** [A61], *Arandis*. En cualquier caso, el análisis sintáctico que Prósper (*loc. cit.*) hace de BBIV A4 **karalom arantiotenei ambitin**[- depende de interpretar **ambitin** como resto de una forma verbal personal; si se restituye el conocido infinitivo **ambitin**[*kounei*], y siempre con las precauciones debidas al estado muy fragmentario del texto, dicho infinitivo podría depender, en función final, de la supuesta forma personal **aranti** (‘aran / que aren para *\*ambi-tink-* (‘¿rodear, amurallar?’) en el **oten(o)-**); pero en cualquier caso, si **aranti** fuese verbo, podría estar cerrando una oración.

Todo el material del (1) ha sido analizado muchas veces, y no es necesario aquí remitirse a cada una de las entradas de *MLH* IV y *MLH* V, ya que las alternativas son bien conocidas. Sí que creo, en cambio, que es necesario subrayar la ambigüedad que presentan incluso las formas sobre las que parece existir consenso (más aparente que real), e incluso subsisten problemas de lectura que se reavivan periódicamente, como es el caso de la polémica en torno a la lectura de  $\square$  como **bi** o **ke** en BBI (Beltrán 1996, Velaza 1999, 676 y ss.), vacilación cuyas consecuencias para la morfología celtibérica ha puesto de relieve hace poco Prósper 2008, 15-18, y v. *infra*.

Conflictivas son en (1) las formas en **-z**, ya que no todos los lingüistas aceptan la evolución  $*-t > -\check{d} < \mathbf{z}$ .<sup>9</sup> Por lo que respecta a **terturez**, subsiste la duda de si se trata de un ablativo de un nombre de agente;<sup>10</sup> Villar 1995, 32, lo interpretó como perfecto recaracterizado con  $*-t$  y reduplicación intensiva. En Rubio 1999-2000, 366,<sup>16</sup> sugerí que quizá **ter-** hubiera de leerse como un preverbio (*/trē-/* <  $*trej$ , cf. también Rubio 2004, 144<sup>52</sup>) lo que dejaba, aparentemente una forma de imperfecto **-turez** opuesta a un pretérito sigmático **tures** <  $*-e-s-t$  (de origen analógico, formado sobre el mismo tema de presente que **-turez**). La decisión entre ablativo o verbo recae en el análisis sintáctico que se haga del contexto (cf. Villar, *loc. cit.* y Prósper *loc. cit.*), que no es especialmente claro. Recientemente, Jordán 2005-06, 481 s.,<sup>11</sup> propone para la forma del bronce RES una nueva lectura †**terberez**, que conduciría a una buena etimología, un imperfecto temático */trē-berēd/* <  $*trej-beret$ ; con esto podríamos alinear un pretérito **tures** (distinto de **-turez** → †**berez**) con **tunares** [K.0.14 B1]. Acertadamente, Prósper 2005, 299, corrige mi propuesta de etimología para **tures** (Rubio 1999a, 154) y la analiza como una 3ª sg. de aoristo */\*-reχst/* con preverbio **tu-** */dū-/* de la raíz  $*h_3reǵ$  ‘ordenar’. Pero no hay acuerdo por lo que respecta a las otras formas en **-res**.

<sup>9</sup> P.ej., De Bernardo 2001, 329 y ss.; pero en posición final, De Bernardo trabaja con **-z** <  $-t-s$  (lo que le permite admitir dichas formas como terceras personas). Escéptico por completo, Schumacher 2004, 760 y ss.

<sup>10</sup> Cf. diversas opiniones en Wodtko *MLH* v, 379, Scumacher 2004, 762, y Prósper 2005, 320 y ss.

<sup>11</sup> Cf. *MLH* v, 301, y Rubio 2004, 144<sup>53</sup>, para una posible lectura (X)✱**res** [K.0.14] = †**(bi)beres** = [berēs] o [bibrēs] <  $*(bhi)bh(e)r-ents$ , cf. lat. *ferens*, i.a. *bibhrat-*.

(2) Muestreo de interpretaciones: selección de discrepancias sobre **-bi-**, etimología y morfología.

	<b>bionti</b>	<b>ro-biseti</b>
Eska 1989	pres. ind. * <i>bwi-yo-nti</i> < * <i>b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub></i>	pres. subj. * <i>bi-se-ti</i> < * <i>b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub></i> o * <i>b<sup>h</sup>iH</i>
Meid 1994, 1995	subj. * <i>bij̄-o-nti</i> < * <i>b<sup>h</sup>iH</i> ‘schlagen’ > ‘ernten’, o bien pres. ind. * <i>buīi-o-nti</i> < * <i>b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub></i> ‘werden’	subj. -se-: * <i>bid-se-ti</i> < * <i>b<sup>h</sup>id</i> ‘spalten’
Prósper 2008	pres. subj. * <i>bij̄-o-nti</i> < * <i>b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub></i>	subj. aor. * <i>bid-s-e-ti</i> < * <i>b<sup>h</sup>id</i> ‘hender’
De Bernardo 2010	pres. subj. <i>bi-o-nt(i)</i> ‘se cosechen’ < * <i>b<sup>h</sup>iH</i> ‘golpear’	pret. subj. * <i>b<sup>h</sup>ēg-se-t</i> (irl. <i>bongid</i> ) ‘haya cosechado, obtenido’
	<b>usabituz</b>	<b>nebintor</b>
Eska 1989	fut. impv. * <i>uḡsa-bwi-tō(d)</i> + * <i>-s</i> < * <i>b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub></i> ‘let him raise, erect’	negación <b>ne</b> + 3 <sup>a</sup> pl. impv. fut. pas. * <i>bwi-ntō(d)-r</i> < * <i>b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub></i>
Meid 1994, 1995	fut. impv. * <i>ussa-bī-tō-s</i> o <i>-tu-s</i> < * <i>b<sup>h</sup>iH</i> ‘er soll heraushauen’	negación <b>ne</b> + 3 <sup>a</sup> sg. impv. pas. * <i>bin(a)-tor</i> (* <i>b<sup>h</sup>iH</i> > ‘soll nicht geerntet werden’)
Prósper 2008	<b>usabituz</b> impv. de fut. en <i>-bi-uxs-ag-bi-tūð</i> , o bien impv. pres. † <b>usaketuz</b> < <i>uxs-ag-e-tūð</i> ‘que trace’	¿3 <sup>a</sup> pl. pas. fut. en <i>-bi-</i> ; * <i>gnē-bi-ntor</i> (* <i>ġneh<sub>1</sub></i> , irl. <i>gní</i> ‘hacer’)? O, si <b>bi</b> → † <b>a</b> ¿3 <sup>a</sup> pl. pres. med. * <i>neiH</i> ‘guiar’?
De Bernardo 2008	impv. <i>uss-ā(d)</i> o <i>-ad-bī-tōd</i> + <i>s</i> < * <i>b<sup>h</sup>iH</i> ‘excave él’	3 <sup>a</sup> pl. pres. ind. pas. * <i>neb<sup>h</sup>-i-ntor</i> ‘son regadas’
	<b>bizetuz</b>	<b>tinbituz</b>
Eska 1989	fut. impv. < * <i>bi-se-tō(d)</i> + * <i>-s</i> < * <i>b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub></i> o * <i>b<sup>h</sup>iH</i>	fut. impv. * <i>dī-en-bwi-tō(d)</i> + * <i>-s</i> < * <i>b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub></i> ‘let him efect, cause’
Meid 1994, 1995	fut. impv. < * <i>bī-se-tō-s</i> o <i>-tu-s</i> < * <i>b<sup>h</sup>iH</i>	fut. impv. * <i>dī-en-bī-tō-s</i> o <i>-tu-s</i> ‘er soll herausschaffen’ < * <i>b<sup>h</sup>iH</i>
Prósper 2008	impv. * <i>bið-e-tūð</i> < * <i>b<sup>h</sup>id</i> ‘hendir’	<b>tinbituz</b> impv. de un fut. <i>-bi-</i> : * <i>ding-bi-tūð</i> ( <i>ding</i> → <b>ambi-tink-</b> ), o bien † <b>tinketuz</b> < impv. pres. * <i>ding-e-tūð</i>
De Bernardo 2008	pres. impv. * <i>b<sup>h</sup>id-je-tōd</i> + <i>s</i> ‘abra él’	impv. act. * <i>dē-en(i)-b<sup>h</sup>ī-tōd</i> + <i>s</i> < * <i>b<sup>h</sup>iH</i> ‘golpear’

Entre las formas de (2), el escollo más llamativo es **nebintor**.<sup>12</sup> Puede analizarse: (a) como una 3<sup>a</sup> sg. medio-pasiva en **-tor** (pero eso remite a un tema de presente protocéltico \**bina-* que implica la pérdida de una *a* no justificable en la fonética celtibérica, v. nota 32), (b) como 3<sup>a</sup> sg. pasiva en **-or** de un tema **bint-** que solo nos dejaría remitirnos al término **bintis** de la cara B de K.0.1 (es la sugerencia de Untermann, *MLH* IV, y sigue siendo difícil encontrar etimología para *bint-*), o (c) como una 3<sup>a</sup> pl. medio-pasiva

<sup>12</sup> Prósper 2008, 72, tras plantear las alternativas enunciadas en (2), considera la forma “intratable” (con razón).

en **-ntor**, que plantea el problema de la **-i-** precedente (frente a formas con vocal temática, especialmente **bionti**; hay formas atemáticas que en las que parece haberse dado una generalización de **\*-nt-**, p. ej. **esianto**). De ahí que las soluciones citadas en (2) de Prósper y De Bernardo apunten en una misma dirección, moverse hacia la izquierda para buscar la raíz; así, el segmento inicial **ne** deja de ser la negación y se convierte en lexema. La extensión analógica de morfemas (opt. **-i-** < **\*-iē-/i-**, o fut. **-bi-**) puede justificar más o menos la desaparición de la vocal temática, especialmente si como hipótesis de trabajo se parte de un morfema de optativo (también para **-bi-** < **\*bīi-** < **\*b<sup>h</sup>u-iē-**).<sup>13</sup> Desde luego, no se puede partir sin más de una formación radical de **\*b<sup>h</sup>iH** ‘matar’, ya que el presente es en nasal (**\*b<sup>h</sup>i-n(e)-H** > **\*bina-**) y el aoristo que atestigua el eslavo es sigmático, no radical. Habría que suponer un pretérito radical secundario **\*bi-** “extraído” del presente **\*bina-**, lo cual es mover la analogía en dirección opuesta a la que funciona: las formas nuevas son las mejor caracterizadas; de ahí, p. ej., la extensión de **-s-** como marca de los pretéritos productivos en muchas lenguas indoeuropeas. En celtibérico, de hecho, los subjuntivos o futuros en **-se-** / **-ze-** se nos muestran con grados cero que solo pueden provenir del tema de presente:

**biz-e-(tuz)** : **ro-biseti** /bisse-/ < **\*bid-se-**  
**ambi-tink-o-(unei)** : **ambi-tiseti** : /disse-/ < **\*dinχ-se-**

Los subjuntivos célticos proceden de formas con grado pleno de la raíz, esto es, **\*Ce(C)C-se/o-** o **\*CeRH-se/o-** (origen de los subjuntivos en *a* del céltico insular); **\*Ce(C)C-se/o-** implicaría, p. ej., cib. **\*\*beisseti**. El vocalismo de **-biseti**, **-tiseti** impide entenderlos sin más como subjuntivos heredados. Y si **kabizeti** ha de entenderse efectivamente como un subjuntivo “débil”, formado efectivamente sobre el tema de presente **\*gab-je-** (Prósper 2007, 75), entonces **-biseti** y **-tiseti** plantean el problema de no estar formados sobre los temas de presente **biz-e-**, **\*tink-e-** (que hubieran dado **\*\*bideseti**, **\*\*dingeseti**). Podría plantearse un análisis alternativo **bi-se-ti** (o de **bi-ze-ti**, según de qué teoría sobre las silbantes celtibéricas partamos): una forma modal sigmática montada sobre el tema de presente **\*bī(je)** de **\*b<sup>h</sup>uh<sub>2</sub>**, similar a futuro galo **bissiet** (Chamalières 11); el la conservación de *s* sorda si no es fonética podría deberse a causas morfológicas. En el caso de **-tiseti**, se podría especular sobre la conservación de un paradigma atemático,<sup>14</sup> pero no es muy verosímil; la mejor solución parece ser, dado el

<sup>13</sup> Frente a galo 3ª sg. **BIETVTV**, pl. **BIONTVTV** (Larzac), 2ª pl. **BIETE** (Limé) con la vocal temática claramente conservada, en **tinbituz** y **usabituz** se habría producido la completa reducción de **\*-iē-** a **-i-**. Sobre un posible origen analógico de este fenómeno, Prósper 2007, 59 y ss.

<sup>14</sup> Si el presente con infijo nasal **\*ting** ‘ir’ conservó su flexión atemática; v. Schumacher 2004, sv. **\*ting**.

escaso material con que contamos, que los subjuntivos *\*beisseti*, *\*deiḡseti* hayan sufrido la presión analógica del vocalismo del presente, como parece haber sucedido en el futuro galo *pissiumi* ‘veré’ (Chamalières 10), con el grado cero del pres. *\*k<sup>w</sup>ise/o*, cf. galo 3ª sg. impv. *APPISSETV* (anillo de Thiauourt).<sup>15</sup> Para **-biseti**, **bizetuz** nos proporciona el modelo analógico para la extensión del grado cero, sea cual sea su etimología.

Por lo que se refiere a las formas en **-res** de (1), de morfología todavía menos transparente, Prósper 2006, 300-301, emplea su etimología *\*-reḡst* para explicar **tunares** [K.0.14 B1], **auzares** [K.0.14 B2, B6] y **aletures** [K.14.1 B] como formas preverbadas (respectivamente, *\*dū-n(e)-ad-reḡst*, *\*aud(i)-ad-reḡst* y *ari-tu-reḡst*, “con disimilación”).<sup>16</sup> En mi opinión, **auzares** se agrupa con las otras formas verbales en **auz-** (Rubio 1996, 190 y ss.) y **aletures** es un sustantivo, pese a todos sus problemas formales (Rubio 2004, *passim*); es evidente que no todas las formas pueden provenir de *-reḡst*. Para **tures** el contexto sintáctico parece garantizar siempre un sujeto singular (Rubio 1999, 142-143);<sup>17</sup> en cambio, **esozeres** [K.0.14, A1] aparece coordinado con **esianto**, claramente una tercera del plural. La presencia de **es-** en ambas formas garantiza que las dos son verbos; si la desinencia **-(e)res** ha de equipararse con la del perfecto, obviamente se trata de una forma muy remodelada (quizá, una generalización del grado pleno *\*sesod* del antiguo perfecto de *sed*, que habría perdido la reduplicación tras preverbio); la antigua desinencia *\*-(ē)r* aparece recaracterizada con la marca de pl. *-es*.<sup>18</sup> A partir de ahí, **-res** debió de resultar productiva como desinencia de 3ª pl. activa de pretérito, como en **auzares**, una forma atemática, posiblemente aorística. Y si **kombalkez** es una 3ª sg. de un perfecto (Villar 1995, 31-32 < *\*bōlg-*), recaracterizada con la *\*-t* secundaria, **kombalkores** [K.1.1, A11] podría ser la correspondiente 3ª pl. con su desinencia de perfecto en *\*-r* también modificada.<sup>19</sup>

<sup>15</sup> En ese sentido, Schumacher 2004, 56<sup>50</sup>.

<sup>16</sup> La posición de la negación *ne* sorprende en **tunares** < *\*dū-n(e)-ad-reḡst*, ya que debería encabezar la secuencia de preverbios, y se está presuponiendo *-dr-* > **-r-**. ¿Hay que entender (como en irlandés) que el preverbio *\*ad- + r-* > *-ār-*? En irlandés, cuando no se trata del preverbio, se conservó el grupo: *cretar* “reliquia” < *\*kredrā-*. ¿O sería una mera omisión gráfica de **-zr-**? Por el modelo del latín, yo mismo (Rubio 2004, 150) he explicado **aletures** como */alle-/* < *\*ad-l-*, pero ninguna de estas evoluciones fonéticas, son ser muy verosímiles, es segura. Cf. Prósper 2005, 205 y ss. sobre *-dr-* en céltico y CADRO- en la onomástica del occidente peninsular.

<sup>17</sup> Mi propuesta alternativa (Rubio 2004, 144<sup>53</sup>) de analizar **tures** como tema en *t* o *nt* (nom.sg. *\*-ets*, *\*-ents*) queda en entredicho si, efectivamente, en Torrijo **tures** concierta con **launi**, nom. sg. fem. en *ī*; se esperaría que al menos un tema en *-nt-* (¿participial?) concordase también en género; cf. en céltico *\*Brigantī*, un femenino de un temen en *-nt-*.

<sup>18</sup> Alternativa: grafía “fonética” por **\*es-auzares**, Prósper 2005, 324.

<sup>19</sup> La oposición **kombalkez** : **kombalkores** invita, sin embargo, a otra ecuación formal: partiendo de **kombalkez** como imperfecto de un presente en *\*-sḡe-*, como hipótesis de trabajo se puede suponer que **kombalkores** sea una 3ª sg. pasiva **kombalkor**, seguida por un elemento enclítico **-es**. Antes que en la partícula *\*es* postulada a veces para explicar la

Tampoco hay consenso por lo que se refiere a las supuestas primeras personas del plural COMEIMV [K.3.3] y **ruzimuz** [K.1.1].<sup>20</sup> El proceso fonético de una evolución \*-mosi > \*-mozi > **-muz** > -MV plantea bastantes dudas; a mi juicio, la interpretación de Untermann (nombres verbales formados con -*īmo-*, *MLH* IV, 419) no queda excluida hasta que se puedan justificar tanto el cierre *o* > *u* en esa desinencia como la pérdida de *-i*, que no se ha producido en las otras desinencias primarias. Para la pérdida de la *-i*, Villar *apud* Prósper 2007, 90, ve un paralelo en **esokiaiz** (Iniesta A6), si procede de un loc. pl. fem. < \*-āisi; Prósper finalmente, 2008, 82, opta por explicar **ruzimuz** recurriendo a una desinencia *-mōd* que tendría apoyo indirecto en las desinencias itálicas de 2ª y 3ª sg. de imperativo medio con *-m-*; se trataría de una 2ª sg. de imperativo medio. Esto es tan ingenioso como poco demostrable, ya que las desinencias itálicas son una innovación: en irlandés, la desinencia de dicha categoría es *-the*, posiblemente correlato de i.a. *-thās*. En cuanto a COMEIMV, me parece preferible la interpretación como sustantivo (*cf.* *MLH* IV, 399<sup>69</sup>).<sup>21</sup>

Hay otros casos en que la segmentación o el contexto sintáctico no son suficientemente claros; así, **susati** [K.7.1], en una fusaiola, entendido desde antiguo como verbo, podría ser también un nombre femenino en *-ī*.<sup>22</sup> **atibion(:)taskue** [BBIV, A5] contiene aparentemente una 3ª pl. */ati-bīion/* con desinencia secundaria < \*-nt, pero la segmentación del texto que ha planteado Prósper 2007, 37 s., **atibiontas-kue** —esto es, ac. pl. de un participio en *-nt-* seguido por la enclítica copulativa— deja abierta una bien justificada alternativa como forma no personal.

Hasta el descubrimiento del plomo de Iniesta, al elenco de la tabla (1) se podían añadir, como mucho, formas fragmentarias o de lectura muy dudosa, como **]kionti** [K.1.2, B], **]atuz** [BBIV, B2], **bize+** [BBIV, A3] (*†bizeti*, *†bizetuz?*) **kombal[.]z** [BBIV, A2] (plausiblemente *†kombalkez*), **†kueti** [BBIV, B4], **†toke+** [BBIV, B5] (*†toketi?*, *†to-ke+?*)<sup>23</sup> y más

---

oposición entre la flexión absoluta y conjunta del irlandés antiguo, pienso quizá en un pronombre sujeto (quizá *-es* /*ēs*/ < \**ej-s* monoptongado en posición enclítica, *cf.* lat. *is*, irl. ant. (*h*)*é*); si **iom** es una conjunción, **iom tokoitos-kue sarnikio-kue aiuizas kombalkor-es** podría interpretarse, p.ej. ‘cuando/si/porqué es(tá) siendo proclamado el (-es) del **tokoit-** y del **sarnikio-** para siempre’. Pero esto es pura conjetura.

<sup>20</sup> Así, desde las primeras interpretaciones de BBI y Peñalba de Villastar, *cf.* *MLH* v ssvv. Más recientemente, Prósper 2008, 76 (“Hay acuerdo casi general en que **ruzimuz** es un verbo en primera persona de plural”) y 83-84; De Bernardo 2010, 135.

<sup>21</sup> Así, recientemente, De Bernardo, 2000 (neutro en *-u*); con Untermann, Beltrán, Jordán y Marco, 2005, 926 s. Como verbo, Prósper 2005, 171 (\**kom-ej-mosi* ‘vamos juntos’; entonces, el grado pleno *ei* no sería heredado).

<sup>22</sup> Como verbo ya desde Lejeune, bibliografía en *MLH* IV, 523, y *MLH* v sv.; *cf.* además Rubio 2003, 156<sup>38</sup> y De Bernardo, Sanz y Romero 2010, 406.

<sup>23</sup> Para todas estas formas fragmentarias del cuarto bronce de Botorrita, Villar y Jordán 2001, 126-131.

recientemente, si es que debe leerse así, †**tikoeti**.<sup>24</sup> No obstante, nuevas lecturas, segmentaciones o interpretaciones morfológicas han ampliado nuestro conocimiento potencial del verbo celtibérico:

- **esto** [K.5.1] como plausible 3ª sg. de un imperativo del verbo “ser”.<sup>25</sup>
- Similar, **ne-ito** [K.1.1 A8] 3ª sg. imperativo de \**eĭ* ‘ir’; se correspondería con la forma plural preverbada **es-ianto** [K.0.14, A2].<sup>26</sup>
- **auzu** [K.12.1] como 1ª sg. de un presente, correspondiente al grupo de **auzeti**, **auzanto**, etc.<sup>27</sup>
- **uze** [K.1.1 A] ha sido interpretado recientemente como forma de perfecto: Prósper 2008, 68 (/ūze/ ← \**ue-us-e*, irl. ant. *fīu* “pernoctó”); De Bernardo 2008, 133 (“ha proclamado”, quizá en relación con **r-uzimuz**). La idea se remonta a Eichner (1989, 34), cf. *MLH* v, 436. Nótese que todas las identificaciones con supuestos perfectos que hemos planteado (**terturez**, **kombalkez**, Prósper **esokez**, aquí *supra* **esozeres**), al contrario que **uze**, tienen en común la desaparición de la reduplicación por ser preverbadas, y la recaracterización de la desinencia de perfecto (\**-e* → \**-et* > **-ez**, \**-r* → **-res**); de ser 3ª sg. perf., **uze** ¿sería un arcaísmo dentro del celtibérico?
- **as** [K.7.1] podría ser un pretérito sigmático \**axst* (cf. irl. ant. *·acht*) de \**h<sub>2</sub>eĝ* ‘conducir, llevar a cabo’; en la secuencia final de K.7.1 **uta as** < \**uxtā axst* ‘llevó a cabo lo dicho (neutro pl.)’.<sup>28</sup>

Muy recientemente, la fusaiola de las Ruedas:<sup>29</sup> **tekebe<ba>ka-atokotatu**, leída por los editores: *deke Bebaka, A(n)doko(s) datu*, nos ha ofrecido otras dos formas verbales, aunque en grafía defectiva.

<sup>24</sup> Jordán 2004, 167: “en la parte antigua podríamos aventurar la existencia de una forma verbal terminada en **-ti** y poco más”. De ser correcta la lectura, ¿sería una forma preverbada con **ti-** de mismo paradigma que **kuati**?

<sup>25</sup> De Bernardo para K.12.1, en Arenas, De Bernardo, González y Gorrochategui 2001, 313-316.

<sup>26</sup> Adrados 1995, 13; Rubio 1999, 112. En su contexto sintáctico yo veo dos órdenes yuxtapuestas, una negativa, **ne ito** ‘que no vaya’, y otra positiva, **oisatuz**; pero cf. Prósper 2008, 59 y ss., que prefiere entender **neito** como una conjunción negativa y De Bernardo 2009, 688, que sigue con la idea tradicional de **neito** como gen. sg. de un teónimo. En cuanto a **esianto**, cf. Prósper 2005, 324.

<sup>27</sup> De Bernardo 2007, 62: **beskuauzetikubos** = *Beskū auzū Etikubos*. Ni **uetiko-** ni **etiko-** tienen paralelos onomásticos especialmente claros; ambas segmentaciones son, desde ese punto de vista, perfectamente posibles, y hay modelos epigráficos (al menos indirectos) que justifican el uso de una primera persona.

<sup>28</sup> Para **as**, De Hoz 1996, 190<sup>66</sup>. La fusaiola contendría entonces dos oraciones: **susati kalim** y **uta as**, *pace* De Bernardo, Sanz y Romero 2010, 406: ‘tuerza (**susati**) el cáñamo (**kalim**) y a nosotros (**uta**) a nosotros (**as**)’. La interpretación de **kalim** como ac. sg. de *galli-* ‘cáñamo’, que se remonta a Lejeune, es plausible; para **susati**, en lugar del subjuntivo en *ā* reduplicado propuesto por De Bernardo (*loc. cit.*), me inclino a entenderlo como el adverbio **su** y un presente radical **sati**, posiblemente relacionado con **oi-satuz**.

<sup>29</sup> De Bernardo, Sanz y Romero 2010; Jordán 2011, 305-307.

La primera forma es, sin más problemas formales ni funcionales, una 2ª sg. de imperativo /*deke*/ correspondiente al pretérito **tekez**. A mi juicio, esta relación apuntaría, antes que al tantas veces repetido “aoristo” \**d<sup>h</sup>ēket*, a un tema de presente temático; creo que sigue siendo (más) plausible la conexión etimológica con lat. *deceat*.<sup>30</sup> Y la forma **tatu**, si no es meramente una grafía defectiva por **tatuz**, puede atestiguar tanto una pérdida de -z final (así, los editores, *loc. cit.*), o, quizá la desinencia de imperativo -tu que se documenta en galo; pero en esta fusaiola la grafía **atoko** con su plausible *lectio plena* **a(n)doko(s)** sugiere que simplemente el espacio limitado del soporte hizo que se omitieran las consonantes a fin de sílaba.<sup>31</sup> Una forma similar sería **loutu** [K.0.7], si se admite la explicación como imperativo de Prósper 2005, 294.<sup>32</sup> Mucho más problemáticas son las formas que se pueden rastrear en otras inscripciones menores: la falta de contexto y la dificultad de lectura posibilitan a duras penas una mera identificación formal. Así, la tésera de Ubierna, en forma de cabeza de toro y en alfabeto latino, nos ofrece este texto, en la lectura de sus editores:<sup>33</sup> AMBATO : VIROVARCO | MV\*NOIMO: ELANOSO : LVBOS | CAIRO [oreja] ANT | M\*NNIMV : RI [morro]AMITI: MVM | VIROVACOM. Quizá M\*NNIMV es una forma emparentada con MONIMAM [K.11.1, K.11.2, K.26.1] o, posiblemente, un nombre; podría ser verbo (RI-)AMITI < (\**prej-*)*amīti* (¿3ª sg. pres. \*-eje- u opt.?) ‘M\*nnimū jura, promete’ o ‘que jure, que prometa M\*nnimū’, quizá en conexión con lat. *amare*.<sup>34</sup> De modo igualmente tentativo, en la inscripción fragmentaria publicada por De Hoz 1999, 457-459, se podría identificar una 3ª pl. activa **tikan** o media **tikanto**; este **tikan(to)** se podría vincular al paradigma de (**ambi-**)**tink-**;<sup>35</sup> pero tanto en el caso de (RI-)AMITI como en el de **tikan(to)** la falta de contexto sintáctico claro impide pasar más allá de la mera sugerencia.

El plomo de Iniesta (Lorrio y Velaza 2005), al que ha dedicado Prósper un detallado comentario lingüístico,<sup>36</sup> nos ha proporcionado más formas

<sup>30</sup> Cf. Schumacher 2004, 761 s., con escepticismo sobre la naturaleza verbal de **tekez**.

<sup>31</sup> Obviamente, la misma medicina podría aplicarse a **teke** = **tekez**, pero la tipología de los textos documentados en fusaiolas hace preferible sin más el imperativo, cf. De Bernardo, Sanz y Romero 2010, 407 s. La traducción sería: ‘Sé decente, Bebaka; que (te) dé Andokos’, quizá con segundo sentido erótico, como también es frecuente en las fusaiolas.

<sup>32</sup> Su adscripción a \**leu<sub>h3</sub>* ‘lavar’ se basa sobre todo en paralelos con formas itálicas, pero partir de \**louatōd* nos obliga a preguntar por la desaparición de la *a* (preservada p.ej. en **tuater-** < \**d<sup>h</sup>u<sub>gh2</sub>ter-* ‘hija’), como la propia Prósper hace al respecto de la ecuación de Meid y otros **-bintor** < \**binator* (Prósper 2008, 71). Remitirse al “efecto De Saussure” no es válido: un pres. anfidinámico requiere vocalismo *e*, \**léu<sub>h3</sub>-ti* / \**lu<sub>h3</sub>-énti*, que es la forma sobre la que habría operado una reducción oCHC → oCC.

<sup>33</sup> Castellano y Gimeno 1999, 359-361.

<sup>34</sup> Rubio 2003, 148<sup>16</sup>.

<sup>35</sup> Rubio 2003, 155 s.

<sup>36</sup> Prósper 2007.

verbales, algunas conocidas o similares a las conocidas (**tatuz**, **zizeti**), otras no tan claras. Son las siguientes:

Iniesta A3	<b>esokez</b>	3ª sg. pretérito, preverbio <b>es-</b>
Iniesta A5	<b>zizeti</b>	3ª sg. correspondiente a la 3ª pl. subj. <b>zizonti</b>
Iniesta A6	<b>sekubituz</b>	3ª sg. imperativo; <i>var. lect. sekuatuz.</i>
Iniesta A8	<b>tako</b>	3ª pl. pretérito <b>tako(n)</b> (< * <i>d<sup>h</sup>h<sub>2</sub>k-</i> ) o gen. de * <i>dago-</i> o * <i>tanko-</i> <sup>37</sup>
Iniesta B	<b>tatuz</b>	3ª sg. imperativo * <i>datōd</i> ‘que dé’

De estas, son muy claras la 3ª sg. **zizeti**, en conexión directa con la 3ª pl. **zizonti** y que, como ésta, ha de ser un subjuntivo,<sup>38</sup> y el imperativo **tatuz**, en la cara B, junto a un dativo, en lo que evidentemente es la “dirección” de la carta (Prósper 2007, 96-100). **Esokez** puede ser un pretérito, y el vocalismo *o* de la raíz invita a relacionarla con un tema de perfecto que haya perdido su reduplicación.<sup>39</sup> La 3ª sg. de imperativo **sekubituz** / **sekuatuz** lleva a Prósper 2007, 42 y ss., a una interesante digresión sobre una posible existencia de futuros en **-bi-**, similares al futuro latino en *-bo-* y al futuro irlandés en *-f-*, y sobre la lectura de Π como **bi** o **ke** en K.0.1, que ella misma prosigue en su comentario al primer bronce de Botorrita.<sup>40</sup> La situación queda en tablas ante estas dos alternativas de interpretación para las formas en **-bituz**:

(1) Lectura **-bi-**

†**sekubituz** < \**seg<sup>w</sup>-bī-tūđ* (< \**sek<sup>w</sup>*)  
**tinbituz** < \**ding-bī-tūđ* (→ **tink** / **tik**)  
**usabituz** < \**uχs-ag-bi-tūđ* (< \**h<sub>2</sub>eg*)

(2) Lectura **-ke-**, **-a-**

**sekuatuz** < \**sek<sup>w</sup>ātūđ*?  
 †**tinketuz** / *dingetūđ*, *cf. lat. fingitō*  
 †**usaketuz** / *uχs-agetūđ*, *cf. lat. agitō*

La primera lectura —que, por vueltas que le demos, para **tinbituz** y **usabituz** parece ser la más coherente desde el punto de vista paleográfico—, implica que en celtibérico habría existido (al menos) una distinción modal indicativo : imperativo en tres temas temporales: imperativo de presente

<sup>37</sup> Pese a la argumentación de Prósper 2007, 82 y ss., que aporta también ambas etimologías como nombre, creo que es más plausible un genitivo **tako** que admitir la pérdida de **n** final. Y de un modo especulativo me planteo la posibilidad de considerar verbo **tuliese**, con una partícula relativa enclítica **-se** < \**Tuliet-se*; al contrario que en la construcción con pronombre relativo, el verbo encabezaría la oración cuyo complemento preposicional sería la secuencia adjetivo + adposición + núcleo, **maromizom** : | **arei** : **silabur** al modo latino *maximā cim curā*. Desde luego, a falta de asideros etimológicos, esta idea es de momento una pura hipótesis de trabajo.

<sup>38</sup> Prósper 2007, 35 y ss., que señala el paralelismo sintáctico con BBI: **uta iskuez** ... **zizeti** (subj.)...**sekubituz** (impv.)

<sup>39</sup> Prósper 2007, 27 y ss. (\**eχs-* + perf. \*(*se*)*sog-e* + *-t*); *cf. supra* nuestra propia tentativa para **esozeres**, en la misma línea, aunque no me parece que nuestras propuestas puedan darse por seguras.

<sup>40</sup> Prósper 2008, 15 y ss.

**bizetuz** ( y 2ª sg. **teke**, v. *supra*) / imperativo de pretérito (aoristo) **tatuz** / imperativo de futuro **sekubituz**; un indicativo de futuro lo encuentra Prósper en su interpretación de **nebintor** como *\*gnē-bī-ntor* (v. *supra*). Esto nos situaría, en todo caso, ante un curioso panorama: sin entrar en detalles que nos llevarían muy lejos, sabemos que el futuro en *-bo-* del latín, y el futuro en *-fa-* del irlandés son innovaciones paralelas, no heredadas.<sup>41</sup> Ambas, sin embargo, constituyen la modificación de un tema de presente mediante la adición de un sufijo temporal de origen analógico; es muy curioso que en las tres formas celtibéricas el análisis nos lleve a una “raíz” pura (*sek<sup>w</sup>*, *ding*, *ag*), no a un tema de presente (*sek<sup>w</sup>e-*, *dinge-*, *age-*), como en lat. *amā-bit*, *monē-bit*. En cambio, es cierto que con al menos dos de las lecturas con **ke** se obtienen formas con etimologías claras y morfológicamente impecables, †**tinketuz** y †**usaketuz**; son lo que nos gustaría leer. Por su parte, en Iniesta, la lectura **sekuatuz** es preferible por motivos paleográficos,<sup>42</sup> y desde luego, etimologías aparte, el grupo **n + b** en la lectura **tinbituz** es muy incómodo: los preverbios *\*dē-en-* no bastan para explicarlo.<sup>43</sup> En celtibérico lo que se documenta es **eni**, como prefijo (K.0.1 A9 **enitouzei**, K.3.3.1 ENIOROSEI) y como postposición (K.0.1 A4 **tokoitei:eni**, K.0.1 A6-7 **tirikantam:eni**); así que o aceptamos una síncopa *ad hoc* de **i** quizá pretónica (si suponemos que el celtibérico preservó el sistema de infijación, y a falta de testimonios claros) para justificar de paso **n + b**, o realmente hay que aceptar al menos un futuro en **-bi-** formado a partir de *\*ding(e)* ‘formar’ o quizá, de un presente atemático *ting-* ‘ir’ (v. nota 14); con †**tinketuz** desaparece el problema de **-nb-**. La mejor segmentabilidad morfológica aboga por las lecturas †**tinketuz** y †**usaketuz**, pero, como señala Prósper, dada la presencia de < **ke** en K.0.1 A.1 (**kombalkez**, precisamente), nuestro juicio ha de quedar en suspenso al menos hasta que nuevas formas avalen una lectura †**kombalez** (< por **ḷ**) o casos no ambiguos de  $\Pi = \mathbf{ke}$ , lo que dejaría abierto el camino a †**tinketuz** y †**usaketuz**.

Pese a las grandes dificultades de interpretación detallada que presentan casi todas las formas verbales celtibéricas, en conjunto permiten atisbar un sistema en el que ya se han introducido numerosas modificaciones analógicas. Posiblemente, el tema de subjuntivo se estaba empezando a

<sup>41</sup> Sobre el futuro en *-bo-* latino, que parte del imperfecto en *-bā-*: Pohl 1992, Meiser 1998, 99 s., Stempel 1998. Bibliografía mínima sobre el futuro en *-fa-* del irlandés: Watkins 1966 (*-fa-* < *\*-suā-*), Rasmussen 1974, Kortlandt 1984, McCone 1991, 176 y ss.; cf. el balance de Prósper 2007, 65 s.

<sup>42</sup> Lorrio y Velaza 2005, 1035, prefieren la lectura con **bi** “por razones morfológicas”, pero ya estamos viendo que *\*seg<sup>w</sup>bitūd* (al margen del uso del silabograma **ku** para *k<sup>w</sup>* final de sílaba) morfológicamente tampoco es tan claro; Carlos Jordán, citado por Lorrio y Velaza 2005, 1039<sup>7</sup>, señala **oisatuz** como paralelo para **sekuatuz**.

<sup>43</sup> Y no por el paso a  $\bar{e} > \bar{i}$ , que yo personalmente no encuentro conflictivo ya que la defensa del mantenimiento de  $\bar{e}$  en celtibérico se basa en aceptar las etimologías **tekez** < *\*dhēket* y **-res** < *\*rēxs*, para las que existen buenas alternativas, ya vistas en este trabajo; el paso  $\bar{e} > \bar{i}$  estaría avalado por **ti-** < *dī-* y por el topónimo Rixama (Marcial 4.55)

independizar de los temas temporales, con la extensión del morfo **-se-** (y quizá de **-a-**), aunque algún verbo atemático habría conservado antiguos subjuntivos formados con vocal temática (**zizeti**, **-onti**; quizá **bionti**), y no podemos saber si esos subjuntivos todavía se oponían a otros subjuntivos del pretérito; ése sería el caso si **auzeti** fuese una forma preverbada de la misma raíz que **ziz-** (pres) / **ta-**, **ti-za-** (aor.): **zizeti**, **-onti** serían los subjuntivos de presente, **(au-)zeti** el subjuntivo de pretérito (antiguo aoristo); el imperativo solo se documenta para el pretérito radical: **tatuz**, **ti-zatuz** (no **\*\*zizatuz**) y, dado el caso **(au-)zanto**. Si hubo tema de futuro en **-bi-**, o **kabizeti** es realmente una sustitución del antiguo tema *\*gaχse-* < *\*gab-se-*, no se puede definir con claridad, ni en lo morfológico (por que las formas no se pueden analizar de forma concluyente), ni en lo funcional, ya que es prácticamente imposible salir de la pura conjetura cuando se trata de establecer límites funcionales entre subjuntivo, futuro e imperativo, que en muchas lenguas tienden a solaparse, en una lengua tan fragmentaria como el celtibérico.

Como resumen, presento en (3) algunas formas verbales agrupadas en “paradigmas” mínimos. Desde luego, no es exhaustiva; he omitido parejas bien conocidas, como **kombalkez** / **kombalkorez**, **bizetuz**/ **ro-biseti**, etc. y he incluido algunas de las nuevas hipótesis discutidas más arriba; los interrogantes indican la naturaleza necesariamente hipotética de estas propuestas y subrayan de un modo patente hasta que punto es frágil nuestro conocimiento de la morfología verbal celtibérica. Antes que una argumentación basada en la mera coherencia interna de una teoría, que con frecuencia es nuestra única arma, sólo nuevos hallazgos epigráficos —algo en lo que, afortunadamente, Celtiberia viene siendo generosa en las últimas décadas— podrán ayudarnos a completar este constructo, convertir las hipótesis en certezas y resolver los rompecabezas del verbo celtibérico.

- (3) Tabla de grupos de formas - Posibles “paradigmas” verbales celtibéricos.  
 († = nueva lectura, ¿? = dudoso o muy hipotético, → remite a otras formas de la tabla)

¿(us-)ak(e)- /-ag(e)-/ ‘llevar a cabo’?	
¿as [K.7.1]?-a	¿3ª sg. pretérito sigmático <i>*axst?</i>
¿†us-aketuz / us-abituz [K.1.1, A5]?	3ª sg. imperativo ¿presente / futuro <b>-bi-</b> ? (→ <b>bi(e)-</b> )
¿ata [K.0.11]?	¿Nom. sg. fem. participio pasivo <b>-to-</b> <i>*axtā?</i>
<b>auz(a)-</b> [o <b>au-z(a)-</b> ¿= <b>ziz/ta-</b> , <b>-za-</b> con preverbo <b>au-</b> ?] ‘dar, poner’	
†auzu [K.5.1]	1ª sg. presente indicativo
<b>auzeti</b> [K.1.1, A10]	3ª sg. presente subjuntivo
<b>auzanto</b> [K.1.3, 01]	3ª pl. pretérito > imperativo medio
<b>auzares</b> [K.12.1]	¿3ª pl. perfecto?¿3ª sg. pasiva + enclítico <b>-es?</b>
<b>auz</b> [K.0.8]	forma abreviada, ¿o bien /auũð/ = galo AVOT? <sup>44</sup>
<b>auza</b> [K.2.1]	forma fragmentaria, ¿ <b>*auz[az]</b> ?

<sup>44</sup> Prósper 2006.

<b>bi(e)-</b> ‘ser, llegar a ser’	
<b>bionti</b> [K.1.1, A7]	3ª pl. subjuntivo presente
<b>ati-bion(tas)</b> [BBIV, A5]	3ª pl. imperfecto o ac. pl. participio presente <b>-nt-</b>
¿ <b>usa-bituz</b> ? [K.1.1, A5]	3ª sg. imperativo (preverbios <i>uʒs-ā-</i> o <i>us-ad-</i> ) ¿ 3ª sg. imperativo futuro en <b>bi</b> de <b>us-sā-</b> ? ¿→ <b>(oi-)sa</b> ? ¿→ <b>ak</b> ?
¿ <b>ne-bintor</b> ? [K.1.1, A10]	¿3ª pl. med.-pas.? ¿3ª sg. pasiva de <b>bint-</b> ? ¿ 3ª pl. med.-pas. del futuro en <b>-bi-</b> de <b>ne-</b> ?
<b>(ambi-)tink-</b> (pres.) / ¿ <b>tik</b> (pret.)? ¿ <i>dinge/o-</i> ‘modelar’? ¿ <i>ting-</i> ‘ir’?	
<b>ambi-tinkounei</b> [K.1.1, A6]	infinitivo del tema de presente <b>tinke/o-</b>
<b>ambi-tiseti</b> [K.1.1, A5]	3ª sg. subjuntivo <b>-se-</b>
† <b>tinketuz</b> o <b>tinbituz</b> [K.1.1, A6]	3ª sg. imperativo pres. <b>tinke/o-</b> o fut. en <b>-bi-</b>
¿† <b>tikan(to)</b> ? [De Hoz 1999]	¿3ª pl. act.(/med.) pretérito?
¿ <b>(oi-), (us-)sa</b> ?	
<b>oisatuz</b> [K.1.1, A7]	3ª sg. imperativo presente radical ¿3ª sg. imperativo presente denominativo <b>ois-ā-</b> ?
¿ <b>us-(s)abituz</b> ? [K.1.1, A5]	¿3ª sg. imperativo futuro en <b>bi</b> de <b>us-sā-</b> ? ¿→ <b>bi(e)-</b> ? ¿→ <b>ak</b> ?
¿ <b>susati</b> o † <b>su sati</b> ? [K.7.1]	¿3ª sg. presente reduplicado? ¿Adverbio <b>su</b> + presente radical?
<b>ziz-</b> (pres./ <b>ta-,-za-</b> (pret. < aor.)) ‘poner’/‘dar’	
<b>zizonti</b> [K.1.1, A7]	3ª pl. subjuntivo presente
<b>tatuz</b> [K.1.1, A8, 10; Iniesta B] <b>tatu</b> [Las Ruedas]	3ª sg. imperativo de aor. 3ª sg. imperativo de aor. ¿ <i>-tūđ</i> > <i>-tū</i> o des. <i>-tū</i> ?
<b>ti-zatuz</b> [BBIV, B5]	3ª sg. imperativo de pretérito o de presente <b>tī-</b> = ¿preverbio * <i>đi</i> ? ¿reduplicación ( <b>tī</b> /di-/ por <b>zi</b> / <i>đi</i> /)?
<b>taunei</b> [K.1.1, A2]	infinitivo de pretérito (< aoristo radical)
<b>tī-zaunei</b> [K.1.1, A2]	infinitivo de pretérito o de presente <b>tī-</b> = ¿preverbio * <i>đi</i> ? ¿reduplicación ( <b>tī</b> /di-/ por <b>zi</b> / <i>đi</i> /)?
<b>to-[u]er-taunei</b> [K.1.1, A2]	infinitivo de aoristo ¿Preverbios <b>to-[u]er-</b> ? ¿Tema <b>uert(a)-</b> ?

## BIBLIOGRAFÍA

- VI CLCP: F. Villar y J. D'Encarnação (eds.), *La Hispania prerromana. Actas del VI Coloquio sobre Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica (Coimbra, 13-15 de octubre de 1994)*, Salamanca 1996.
- VII CLCP: F. Villar y F. Beltrán (eds.), *Pueblos, Lenguas y Escrituras en la Hispania Prerromana. Actas del VII Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas (Zaragoza, 12 a 15 de Marzo de 1997)*, Salamanca 1999.
- VIII CLCP: F. Villar y M<sup>a</sup> P. Fernández (eds.), *Religión, Lengua y Cultura Prerromanas de Hispania. Actas del VIII Coloquio sobre Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica (Salamanca, 11-15 de mayo de 1999)*, Salamanca 2001.
- IX CLCP: F. Beltrán, C. Jordán y J. Velaza (eds.), *Acta Palaeohispanica IX. Actas del IX Coloquio sobre Lenguas y Culturas Palaeohispánicas (Barcelona, 20-24 de octubre de 2004)* [= *PalHisp* 5], Zaragoza 2005.
- X CLCP: F. Beltrán, J. D'Encarnação, A. Guerra y C. Jordán (eds.), *Acta Palaeohispanica X. Actas do X Coloquio internacional sobre Línguas e Culturas Paleohispánicas (Lisboa, 26-28 de Fevereiro de 2009)* [= *PalHisp* 9], Zaragoza 2009.
- MLH IV: J. Untermann y D. Wodtko, *Monumenta linguarum hispanicarum IV: Die tartessischen, keltiberischen und lusitanischen Inschriften*, Wiesbaden 1997.
- MLH V: D. Wodtko, *Monumenta linguarum hispanicarum V/1: Wörterbuch der keltiberischen Inschriften*, Wiesbaden 2000.
- Arenas, De Bernardo, González y Gorrochategui 2001: J. Arenas, P. De Bernardo Stempel, M<sup>a</sup> C. González y J. Gorrochategui, "La estela de *RETUGENOS* (K.12.1) y el imperativo celtibérico", *Emerita* LXIX/2, 2001, 307-318.
- Beltrán 1996: F. Beltrán Lloris, "Useisu Aiankum Tauro no era bintis", *VI CLCP*, 51-64.
- Beltrán, Jordán y Marco 2005: F. Beltrán Lloris, C. Jordán Cólera y F. Marco Simón, "Novedades epigráficas en Peñalba de Villastar (Teruel)", *IX CLCP*, 911-956.
- Castellano y Gimeno 1999: A. Castellano y H. Gimeno, "Tres documentos de *hospitium* inéditos", *VII CLCP*, 359-374.
- De Bernardo 2000: P. De Bernardo-Stempel, "Celtib. *karvo gortika* 'amicitia favor', *rita* 'ofrenda', *monima* 'recuerdo' y los formularios de las inscripciones celtibéricas", *Veleia* 17, 2000, 183-189.
- De Bernardo 2001: P. de Bernardo Stempel, "Grafemica e fonologia del Celtiberico: 1. Nuovi dati sulle vocali mute; 2. una nuova legge fonetica che genera dittonghi; 3. fonti e fasi di sviluppo della sibilante sonora", *VIII CLCP*, 319-334.

- De Bernardo 2007: P. de Bernardo-Stempel, "Cib. *auzu* 'haurio', *auzeti* 'haurit', *auzanto* 'hauriant': Water in the Botorrita Bronzes and other inscriptions", *PalHisp* 7, 2007, 55-69.
- De Bernardo 2008: P. de Bernardo-Stempel, "La ley del 1<sup>er</sup> bronce de Botorrita. Uso agropecuario de un encinar sagrado", *Actas del VI Simposio sobre Celtiberos: Ritos y Mitos* (ed. F. Burillo Mozota), Daroca 2010, 123-147.
- De Bernardo 2009: P. de Bernardo-Stempel, "La gramática celtibérica del primer bronce de Botorrita: nuevos resultados", *X CLCP*, 683-699.
- De Bernardo, Sanz y Romero 2010: P. de Bernardo-Stempel, C. Sanz Mínguez y F. Romero Carnicero, "Nueva fusaiola con inscripción en signario celtibérico de la necrópolis vaccea de las Ruedas de *Pintia* (Padilla de Duero-Peñaafiel, Valladolid)", *PalHisp* 10, 2010, 405-426.
- De Hoz 1966: J. De Hoz Bravo, "Algunas notas lingüísticas sobre el nuevo bronce", en: F. Beltrán, J. De Hoz y J. Untermann (eds.), *El tercer bronce de Botorrita* (Contrebia Belaisca), Zaragoza 1996, 181-197.
- De Hoz 1999: J. De Hoz Bravo, "Los metales inscritos en el mundo griego y periférico y los documentos celtibéricos en bronce", *VII CLCP*, 433-470.
- Eichner 1989: H. Eichner, "Damals und heute: Probleme der Erschließung des Altkeltischen zu Zeußens Zeit und in der Gegenwart", en: B. Forssmann (ed.), *Erlanger Gedenkfeier für Johann Kaspar Zeuß*, Erlangen 1989, 9-56.
- Jordán 2004: C. Jordán Cólera, "Una nota a la tésera 'Turriel 4'", *PalHisp* 4, 163-167.
- Jordán 2005-06: C. Jordán Cólera, "Consideraciones paleo-epigráficas a propósito del Bronce Res", *Kalathos* 24-25, 2005-06, 475-486.
- Jordán 2007: C. Jordán Cólera, "Celtiberian", *E-Keltoi* 6, 2007, 749-850. ([http://www4.uwm.edu/celtic/ekeltoi/volumes/vol6/6\\_17/jordan\\_6\\_17.pdf](http://www4.uwm.edu/celtic/ekeltoi/volumes/vol6/6_17/jordan_6_17.pdf))
- Jordán 2011: C. Jordán Cólera, "Chronica Epigraphica Celtiberica VI", *PalHisp* 11, 2011, 285-318.
- Kortlandt 1984: F. Kortlandt, "Old Irish subjunctives and futures and their Proto-Indo-European origin", *Ériu* 35, 1984, 179-187.
- Lorrio y Velaza 2005: A. J. Lorrio y J. Velaza, "La primera inscripción celtibérica sobre plomo", *IX CLCP*, 1031-48.
- McCone 1991: K. McCone, *The Indo-European origins of the Old Irish nasal presents, subjunctives and futures*, Innsbruck.
- Meid 1994: W. Meid, "Towards a complete understanding of the first Botorrita inscription", *Celtiberian Inscriptions*, Budapest 1944, 7-62 (versión española: *Kalathos* 15, 1996, 145-162)
- Meid 1995: W. Meid, "Das Verbum in Keltiberischen", en: H. Hettrich, W. Hock, P.-A. Mumm y N. Oettinger (eds.) *Verba et structurae. Festschrift für Klaus Strunk zum 65. Geburtstag*, Innsbruck 1995, 135-167.
- Meiser 1998: G. Meiser, *Historische Laut- und Formenlehre der lateinischen Sprache*, Darmstadt 1998.

- Pohl 1992: H.-D. Pohl, “Zur Herkunft des lateinischen Imperfekts und *b*-Futurums”, en O. Panagl y T. Krisch (eds.) *Latein und Indogermanisch (Akten der Indogermanischen Gessellschaft, Salzburg 1986)*, Innsbruck 1992, 207-220.
- Prósper 2002: B. M<sup>a</sup> Prósper Prósper, “La gran inscripción rupestre celtibérica de Peñalba de Villastar”, *PalHisp* 2, 2002, 213-226.
- Prósper 2005: B. M<sup>a</sup> Prósper Prósper, “Estudios sobre la fonética y la morfología de la lengua celtibérica”, en: F. Villar y B. M<sup>a</sup> Prósper, *Vascos, celtas e indoeuropeos. Genes y Lenguas*; Salamanca 2006
- Prósper 2006: B. M<sup>a</sup> Prósper Prósper, “Un paralelo léxico-sintáctico entre celtibérico y galo: la firma de alfarero gala AVOT y celtibérico **auz**”, *PalHisp* 6, 2006, págs. 151-163
- Prósper 2007: B. M<sup>a</sup> Prósper Prósper, *Estudio lingüístico del plomo celtibérico de Iniesta*, Salamanca 2007.
- Prósper 2008: B. M<sup>a</sup> Prósper Prósper, *El bronce celtibérico de Botorrita I*, Pisa-Roma 2008.
- Rasmussen 1974: J. E. Rasmussen, “Some remarks on the origin of the Old Irish *f*-future”, *Haeretica Indogermanica*, København 1974, 41-52.
- Rodríguez Adrados 1995: F. Rodríguez Adrados, “Propuestas para la interpretación de Botorrita I”, *Emerita* LXIII/1, 1995, 1-16.
- Rubio 1996: F. J. Rubio Orecilla, “Tensiones paradigmáticas en el verbo celtibérico: *auđeti*, *auđanto*, *auđares* y otras formas emparentadas”, *Kalathos* 15, 1996, 181-193.
- Rubio 1999a: F. J. Rubio Orecilla, “Aproximación lingüística al bronce de Torrijo (Teruel)”, *Veleia* 16, 1999, pp. 137-157.
- Rubio 1999b: F. J. Rubio Orecilla, “Das keltiberische Verb und der protokeltische Imperativ”, *HistSprF* 112, 1999, 106-121.
- Rubio 1999-2000: F. J. Rubio Orecilla, “Celtibérico *tuateres*, galo *duxtir*, irlandés *Der*<sup>o</sup>, la palabra indoeuropea para ‘hija’”, *Kalathos* 18-19, 1999-2000, 359-371.
- Rubio 2003: F. J. Rubio Orecilla, “Acerca de nuevas y viejas inscripciones”, *PalHisp* 3, 2003, 141-161.
- Rubio 2004: F. J. Rubio Orecilla, “La tésera celtibérica de Sasamón (K.14.1)”, *Emerita* LXXII, 2004, 121-153.
- Schumacher 2004: S. Schumacher, *Die keltischen Primärverben. Ein vergleichendes, etymologisches und morphologisches Lexikon*, Innsbruck 2004.
- Stempel 1998: R. Stempel, “Zur Vorgeschichte und Entwicklung des lateinischen Tempus- und Modussystems”, *HistSprF* 111, 1998, 270-285.
- Stifter 2012: D. Stifter, *Old Celtic Languages: III Celtiberian 1-2*, København Universitet, 2012.  
([http://rootsofeurope.ku.dk/kalender/arkiv\\_2012/celtic\\_spring/Keltiberisch\\_1\\_WS\\_2010.pdf](http://rootsofeurope.ku.dk/kalender/arkiv_2012/celtic_spring/Keltiberisch_1_WS_2010.pdf))  
[http://rootsofeurope.ku.dk/kalender/arkiv\\_2012/celtic\\_spring/Keltiberisch\\_2\\_WS\\_2010.pdf](http://rootsofeurope.ku.dk/kalender/arkiv_2012/celtic_spring/Keltiberisch_2_WS_2010.pdf))

- Velaza 1999: J. Velaza, “Balance actual de la onomástica personal celtibérica”, *VII CLCP*, 663-683.
- Vicente y Ezquerro 1999: J. D. Vicente y B. Ezquerro, “El bronce celtibérico de Torrijo (Teruel)”, *VII CLCP*, 581-594.
- Villar 1995: F. Villar Liébana, *Estudios de celtibérico y de toponimia prerromana*, Universidad de Salamanca, 1995.
- Villar y Jordán 2001: F. Villar Liébana y C. Jordán Cólera, “Comentario lingüístico: fonética, morfología, semántica”, en Villar, Díaz, Medrano y Jordán 2001, 103-131.
- Villar, Díaz, Medrano y Jordán 2001: F. Villar, M<sup>a</sup> A. Díaz, M. M<sup>a</sup> Medrano, C. Jordán, *El IV bronce de Botorríta (Contrebia Belaisca): Arqueología y lingüística*, Salamanca, 2001.
- Watkins 1966: C. Watkins, “The origin of the *f*-future”, *Ériu* 20, 67-81.
- Wodtko 2003: D. Wodtko, *An outline of Celtiberian grammar*, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg (<http://www.freidok.uni-freiburg.de/volltexte/747/>), 2003.

*Francisco J. Rubio Orecilla*  
*correo-e: rubio.orecilla@hotmail.com*

Fecha de recepción del artículo: 13/05/2013 Fecha de aceptación del artículo: 23/05/2013
---